

АДМИНИСТРАЦИЯ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ИТОГОВАЯ АТТЕСТАЦИЯ
ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ ОСНОВНОГО
ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
2014

ИНФОРМАЦИОННЫЙ СБОРНИК

Краснодар
2014

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

- Наумова Н.А.** - министр образования и науки Краснодарского края
Байрачный Н.Е. - заместитель министра образования и науки Краснодарского края
Воробьева Е.В. - начальник управления общего и дошкольного образования министерства образования и науки Краснодарского края
Лозовая О.А. - начальник отдела общего образования министерства образования и науки Краснодарского края
Терновая Л.Н. - проректор по учебной работе ГБОУ Краснодарского края ККИДППО, доцент, кандидат педагогических наук
Гардымова Р.А. - руководитель ГКУКК Центра оценки качества образования

АВТОРЫ-СОСТАВИТЕЛИ:

- Шлык М.Ф.** - главный консультант отдела общего образования министерства образования и науки Краснодарского края
Невшупа И.Н. - доцент кафедры русского языка и литературы ГБОУ Краснодарского края ККИДППО, кандидат филологических наук
Белай Е.Н. - старший преподаватель кафедры физико-математических дисциплин ГБОУ Краснодарского края ККИДППО
Николаевская Е.Л. - доцент кафедры русского языка и литературы ГБОУ Краснодарского края ККИДППО
Басий В.Н. - старший преподаватель кафедры обществоведческих дисциплин ГБОУ Краснодарского края ККИДППО
Кумпан В.А. - заведующий кафедрой обществоведческих дисциплин ГБОУ Краснодарского края ККИДППО, доцент, кандидат исторических наук
Голованова О.Б. - старший преподаватель кафедры естественнонаучного и экологического образования ГБОУ Краснодарского края ККИДППО
Братчикова Л.И. - доцент кафедры естественнонаучного и экологического образования ГБОУ Краснодарского края ККИДППО, кандидат педагогических наук
Рыкова Е.В. - доцент кафедры физико-математических наук ГБОУ Краснодарского края ККИДППО, кандидат педагогических наук
Терновая Л.Н. - проректор по учебной работе ГБОУ Краснодарского края ККИДППО, доцент, кандидат педагогических наук
Пивень Т.Б. - старший преподаватель кафедры естественнонаучного и экологического образования ГБОУ Краснодарского края ККИДППО
Яковенко Р.Г. - старший преподаватель кафедры информационных технологий ГБОУ Краснодарского края ККИДППО
Овсиенко В.Е. - старший преподаватель кафедры иностранных языков ГБОУ Краснодарского края ККИДППО
Науменко О.С. - заведующий кафедрой иностранных языков ГБОУ Краснодарского края ККИДППО
Богачева М.Ю. - ведущий специалист ГКУКК Центра оценки качества образования

Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования Краснодарского края 2014: информационный сборник / Администрация Краснодарского края, Министерство образования и науки. - Краснодар: Печатный двор Кубани. 2014. – 116 с.

Информационный сборник «Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования Краснодарского края 2014» содержит результаты государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего образования, и анализ проведения аттестации по общеобразовательным предметам в 2014 году.

Издание адресовано руководителям муниципальных органов управления образованием, руководителям общеобразовательных учреждений, специалистам территориальных методических служб, педагогической и родительской общественности.

СОДЕРЖАНИЕ

Анализ результатов проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в Краснодарском крае в 2014 году	5
Анализ результатов ОГЭ по русскому языку	10
Анализ результатов ОГЭ по математике	17
Анализ результатов ОГЭ по литературе	26
Анализ результатов ОГЭ по истории	32
Анализ результатов ОГЭ по обществознанию	40
Анализ результатов ОГЭ по географии	47
Анализ результатов ОГЭ по биологии	56
Анализ результатов ОГЭ по физике	64
Анализ результатов ОГЭ по химии	73
Анализ результатов ОГЭ по информатике и ИКТ	82
Анализ результатов ОГЭ по английскому языку	90
Анализ результатов ОГЭ по немецкому языку	98
Анализ результатов ОГЭ по французскому языку	105
Динамика изменений средних краевых показателей результатов государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в Краснодарском крае в период с 2012 по 2014 годы	110

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ПРОВЕДЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ ОСНОВНОГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В КРАСНОДАРСКОМ КРАЕ В 2014 г

В 2014 году в крае получали основное общее образование 47,4 тысяч выпускников (2013 – 48,2 тыс.): 47 252 чел. (2013 – 47,7 тыс.) в дневных общеобразовательных организациях и 191 чел. (2013 - 441) в вечерних школах.

В форме основного государственного экзамена проходили государственную итоговую аттестацию 45 853 обучающихся 9-х классов (2013 – в новой форме 44 729). В форме государственного выпускного экзамена – 1 443 обучающихся (2013 – в традиционной форме 2 498).

Апробация независимой «внешней» оценки качества подготовки выпускников проходила в крае девять лет. Шесть лет все выпускники 9-х классов сдают обязательные экзамены по русскому языку и математике с использованием механизмов независимой оценки знаний.

В 2014 году государственная итоговая аттестация обучающихся по образовательным программам основного общего образования (ГИА) проводилась в соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования, утвержденным приказом Министерства образования и науки РФ от 25 декабря 2013 г. № 1394, в форме основного государственного экзамена (ОГЭ) и государственного выпускного экзамена (ГВЭ).

Схема проведения ГИА в Краснодарском крае разработана в соответствии с требованиями федерального Порядка ГИА для выпускников основной школы.

Для организации и проведения ГИА сформированы:

- государственная экзаменационная комиссия с территориальными экзаменационными подкомиссиями,
- конфликтная комиссия с территориальными конфликтными подкомиссиями,
- предметные комиссии по математике и русскому языку, предметные комиссии с территориальными предметными подкомиссиями по предметам по выбору,
- определена комиссия по формированию вариантов КИМ для Краснодарского края.

Новое в 2014 году - проведение экзамена по русскому языку с использованием звуковоспроизводящей аппаратуры, Учащимся был предложен текст не в чтении учителя, а в аудиозаписи, что продиктовано современными требованиями к процедуре экзамена. Для отработки нового механизма проведены репетиционные работы по русскому языку с использованием аппаратуры, проведен мониторинг звуковоспроизводящей аппаратуры в ППЭ, обучены организаторы, в каждом ППЭ находился технический специалист.

Региональной комиссией сформированы варианты КИМ по всем предметам для ГИА досрочного, основного и дополнительного этапов.

Одной из эффективных форм подготовки к ГИА является проведение краевых диагностических работ для всех обучающихся. В 2013-2014 учебном году для учащихся 9-х классов проведено 5 краевых диагностических работ по русскому языку и математике.

Приказом министерства образования и науки Краснодарского края утверждены муниципальные координаторы ГИА. В 5-и территориях края, они же являются и муниципальными администраторами ЕГЭ (в городах Армавир и Геленджик, в Староминском, Тбилисском и Тимашевском районах).

В апреле-мае текущего года на региональном уровне проведена подготовка лиц, обеспечивающих проведение ГИА: уполномоченных представителей ГЭК, муниципальных координаторов, руководителей ППЭ. Для членов предметных комиссий и подкомиссий организовано получение дополнительного профессионального образования, включающего в себя практические занятия по оцениванию образцов экзаменационных работ. Организаторы ППЭ обучены на муниципальном

уровне.

Наибольшее число обучающихся 9-х классов в городах Краснодар (7 798 чел.), Сочи (3 998 чел.), Новороссийск (2282 чел.),

от 1 до 2 тысяч выпускников в 13 муниципалитетах,

от 400 до 1 тысячи выпускников в 22 районах,

200–400 выпускников (наименьшее число) в Белоглинском (281), Крыловском (305), Староминском (331), Щербиновском (350), Новопокровском (372), и Успенском (373), районах.

Созданы 256 пунктов проведения экзаменов в образовательных организациях (в 2013 году их было 255) и 16 пунктов на дому для обучающихся, которые по медицинским показаниям не могли прийти в ППЭ.

Наибольшее количество ППЭ в г. Краснодаре – 29, г. Сочи – 19, г. Новороссийске и Красноармейском районе – по 9.

Наименьшее количество – по 2 ППЭ, в 6 района края (Белоглинский, Крыловский, Новопокровский, Староминский, Тбилисский, Успенский).

Среднее количество ППЭ в территориях края составляет от 4 до 6, среднее число обучающихся в ППЭ от 150 до 200 человек.

Для 40 обучающихся с ограниченными возможностями здоровья, выбравших экзамены в форме ОГЭ, **в ППЭ созданы специальные условия** (в 2013 году в ППЭ созданы условия для 32-х обучающихся).

Всего в крае 3,0% выпускников 9-х классов **ГИА сдавали в форме ГВЭ**. Из них 37 человек (2,6%) по медицинским показаниям не могли прийти в ППЭ и сдавали экзамены на дому.

Наибольшее количество учащихся, сдававших экзамены в форме ГВЭ от общего количества выпускников 9-х классов, в г. Горячий Ключ – 9,4 %, Апшеронском (7,8%) и Староминском (7,5%) районах. В основном это учащиеся, проходившие обучение по рекомендации ПМПК по программе VII вида (92%).

Наименьшая доля обучающихся, проходивших ГИА в форме ГВЭ, в Тбилисском и Отрадненском районах по 0,2%, в Лабинском районе - 0,3%.

Сформирована региональная база общественных наблюдателей – более 2 тыс. человек. Третий год общественные наблюдатели присутствовали не только во всех ППЭ на экзаменах, но и в ходе рассмотрения апелляций выпускников конфликтными комиссиями (в 2013 году было аккредитовано 1300 общественных наблюдателей);

В соответствии с требованиями нового Порядка в 2013-2014 учебном году **не допущены к ГИА 129 обучающихся (0,3%)**: 101 чел. – в дневных школах и 28 чел. в вечерних. Наиболее высока доля обучающихся, не допущенных к ГИА, в Выселковском (1% - 5 чел.) и Калининском (0,9% - 4 чел.) районах (2013 г. – 24 чел.).

В досрочный этап (22.04.2014 – математика, 25.04.2014 - русский язык) успешно прошли ГИА 55 обучающихся 9-х классов: 53 в форме ОГЭ, 2 – ГВЭ.

Из 45,9 тысяч выпускников 9-х классов **успешно сдали экзамены по 2-м обязательным предметам в форме ОГЭ с первого раза 45 254 человека – 98,7%**, что лучше результата 2013 года (97,6%).

В форме ГВЭ успешно сдали экзамены по 2-м обязательным предметам 1373 человека: по русскому языку справились с заданием все выпускники, по математике 73 выпускника получили «2» (5%).

В 16-ти муниципалитетах края все обучающиеся 9-х классов были допущены к ГИА и успешно прошли аттестацию (г. Горячий Ключ, Апшеронский, Белореченский, Брюховецкий, Гулькевичский, Динской, Кавказский, Каневской, Красноармейский, Курганинский, Куцевский, Ленинградский, Новопокровский, Приморско-Ахтарский, Тимашевский и Щербиновский районы).

Не смогли прийти на ГИА по уважительным причинам в основной и дополнительный периоды 18 обучающихся, из них по состоянию здоровья 14 человек, 4 по иным причинам.

Получили неудовлетворительные результаты по двум обязательным предметам 15 обучаю-

щихся: 3 из г. Новороссийска, по 2 из Павловского, Славянского и Темрюкского районов, по 1 из городов Анапы, Краснодара, Лабинского, Выселковского, Крыловского и Туапсинского районов (2013г. – 240 чел.).

Впервые все обучающиеся, получившие на ОГЭ по одной неудовлетворительной оценке по математике 461 чел. (2013 – 842 чел.) или русскому языку 113 чел. (2013 – 340 чел.), повторно сдавали экзамены также в форме ОГЭ. Все выпускники успешно прошли повторную аттестацию.

Впервые сведения об участниках ГИА и лицах, привлекаемых к проведению ГИА, а также иная информация по подготовке, проведению и результатам ГИА внесены в региональную информационную систему.

Предметными комиссиями по математике и русскому языку проверены 94 592 работы экзаменационных работ, выполненных обучающимися в форме ОГЭ и ГВЭ, на всех этапах ГИА (до-срочный, основной, дополнительный).

Проверка бланков ответов по обязательным предметам проведена автоматизировано, обезличенные копии бланков ответов с частью С проверены предметными комиссиями, в которые включены 175 учителей математики и 220 учителей русского языка всех муниципальных образований края.

Работала конфликтная комиссия с территориальными конфликтными подкомиссиями, рассмотревшие апелляции по результатам экзаменов.

По результатам экзамена по русскому языку в 2014 году отмечается высокая доля «хороших» и «отличных» оценок – 90,4 % (41 369 чел.).

По русскому языку в среднем по краю получили двойки 0,3% - 128 выпускников (в 2013 году – 1,3% - 580 выпускников).

Средний краевой балл по русскому языку составил в 2014 году 37,0 баллов (в 2013 – 34,4; в 2012 – 34,9).

На государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ 2014 года результаты по русскому языку выше прошлогодних показали обучающиеся: Ленинградского района 39,2 балла (в 2013 – 35,4), Белоглинского – 38,5 (в 2013 – 34,3), Отрадненского – 38,4 (в 2013 – 34,5), Тихорецкого – 38,2 (в 2013 – 35,3), Динского районов – 37,7 (в 2013 – 35,0). В этих же территориях значительно выросла доля выпускников, получивших пятерки на экзамене по русскому языку.

В г. Горячий Ключ, Отрадненском, Белоглинском, Тихорецком, Тимашевском, Тбилисском, Кавказском, Приморско-Ахтарском, Апшеронском, Мостовском районах на государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в 2014 году по русскому языку обучающиеся получили только положительные оценки (без двоек).

По результатам экзамена по математике лучшие, как и в прошлом году, результаты показали обучающиеся города Краснодара средний балл – 21,0 (в 2013 – 21,3), Ленинградского района – 20,1 балла (в 2013- 19,3), Белоглинского района - 19,9 балла (в 2013 – 17,8). Улучшили результаты экзамена по математике в сравнении с прошлым годом обучающиеся из 18 районов, три из которых на большее количество баллов: Белоглинский (на 2,1 балл), Усть-Лабинский (на 2 балла), Калининский (на 1 балл) районы.

Доля отличных отметок по математике в крае уменьшилась с 20,6% в прошлом году до 19,3% в 2014 году. Выросла доля пятерок в г. Новороссийске, Щербиновском, Ленинградском, Белоглинском районах.

В Белореченском, Тимашевском, Калининском, Белоглинском, Ленинградском районах и г. Горячий Ключ на ГИА в 2014 году по математике выпускники получили только положительные оценки (без двоек).

В среднем по краю уменьшилась по сравнению с 2013 годом доля выпускников, получивших неудовлетворительные оценки по математике 476 чел. – 1,0% (2013 – 1082 чел., 2,4%, 2012 – 5,1%).

Вместе с тем, в сравнении с прошлым годом увеличилось число двоек по математике в Лабинском (на 1,3 %) и Староминском (на 0,5 %) районах.

Основные выводы по проведению государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в 2014 года.

1. **Наиболее успешно по обязательным предметам прошли аттестацию** обучающиеся города Краснодара, Белоглинского и Ленинградского районов.
2. В 2013-2014 учебном году **до 76,4 % увеличилась доля обучающихся, получивших на ГИА «хорошие» и «отличные» результаты по обязательным предметам** (2013 – 74,8%; 2012 – 66,2% математика и русский язык).
3. **Наиболее высока доля выпускников 9-х классов, не справившихся с работами по русскому языку и математике** в Лабинском, Крыловском, Павловском районах и городе Анапа. В этих районах доля выпускников, получивших неудовлетворительные результаты по русскому языку, составляет от 0,7 % до 1,5 % (при среднекраевом показателе - 0,3%); по математике – от 2,7% до 4,3 % (при среднекраевом показателе - 1,0%). На эти 4 района приходится 24 % девятиклассников края, не набравших минимальное количество баллов, что свидетельствует о низком уровне освоения образовательных программ основного общего образования по математике и русскому языку.

В 2014 году экзамены по выбору сдавали 4 934 выпускника 9-х классов (2013 г.- 26 694, 2012г. – 23 503).

Не сдавали экзамены по предметам по выбору девятиклассники городов Геленджик и Новороссийск, а в Выселковском районе ОГЭ по обществознанию выбрал 1 выпускник.

Наиболее востребованными остаются предметы: обществознание – 1 692 чел. (3,7%), химия – 563 чел. (1,2%), английский язык – 521 чел (1,1 %), информатика и ИКТ – 515 чел. (1,1%) от общего числа обучающихся.

Немецкий язык выбрали 6 выпускников, из 4 муниципалитетов: городов Анапа и Сочи, Курганинского и Павловского районов. Французский язык в крае сдавали 5 выпускников из города Краснодара.

Результаты большинства экзаменов по выбору положительные, около 90% выпускников получили хорошие и отличные результаты.

**Число обучающихся, прошедших государственную итоговую аттестацию
по образовательным программам основного общего образования
в Краснодарском крае в 2014 году**

Предметы	Число обучающихся		Доля обучающихся	
	2014 год в форме ОГЭ	2013 год в новой форме	2014 год в форме ОГЭ	2013 год в новой форме
математика	45 851	44 722		
русский язык	45 853	44 729		
Предметы по выбору:	4 934	26 694	от общего числа обучающихся:	
физика	491	2 145	1,1%	4,8%
химия	563	1 790	1,2%	4,0%
биология	489	2 421	1,1%	5,4%
география	376	4 107	0,8%	9,2%
история	137	1 272	0,3%	2,8%
обществознание	1 692	9 662	3,7%	21,6%
литература	139	1 061	0,3%	2,4%
информатика и ИКТ	515	2 256	1,1%	5,0%
иностраннные языки в том числе:	532	1 980	%	4,4%
английский	521	1 955	1,1%	4,4%
немецкий	6	13	0,01%	0,03%
французский	5	12	0,01%	0,03%

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

Современный этап модернизации и развития российского образования определяет форму и содержание итоговой аттестации учащихся 9-х классов. Как и в предыдущие годы, письменный экзамен по русскому языку в 2014 в ОУ Краснодарского края проводился на основе требований, предъявляемых к качеству обучения выпускников основной школы в соответствии с ФГОС ООО.

Объективной оценке уровня подготовки выпускников основной школы способствует формат ГИА-9. Практическая направленность отражена в структуре и содержании контрольно-измерительных материалов. Демоверсия по русскому языку составлена из заданий базового уровня (сжатое изложение, части А и В) и высокого уровня обучения (сочинение на лингвистическую тему).

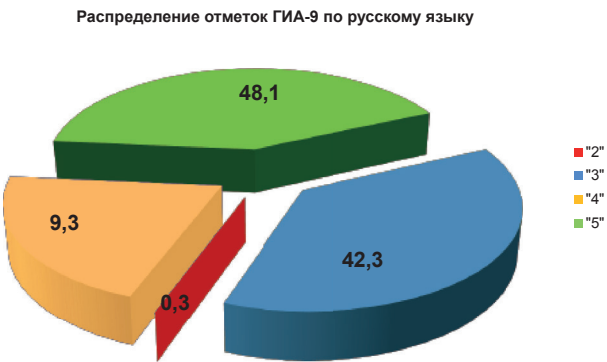
В структуре и содержании экзаменационной работы изменений не произошло. Изменилась только форма подачи исходного текста для сжатого изложения. В текущем году учащимся был предложен текст не в чтении учителя, а в аудиозаписи, что было продиктовано современными требованиями к процедуре экзамена.

В итоговой аттестации по русскому языку в формате ГИА-9 принимали участие учащиеся из 44 территорий Краснодарского края, их общее количество составило 45 853 человек.

Диаграмма 1

В результате статистического анализа получены данные, которые показывают, что порог успешности преодолели 99,7 % экзаменуемых учащихся. На качественно высоком уровне материал курса усвоили 90,4% школьников. Из них отметку «5» получили 48,1%, а отметку «4» - 42,3% выпускников основной школы.

Отметки, полученные учащимися, в процентном соотношении представлены на диаграмме 1:



Сопоставительное распределение отметок и диапазон баллов ГИА-9 по русскому языку в 2013 и 2014гг. показано в таблице 1 и диаграмме 2:

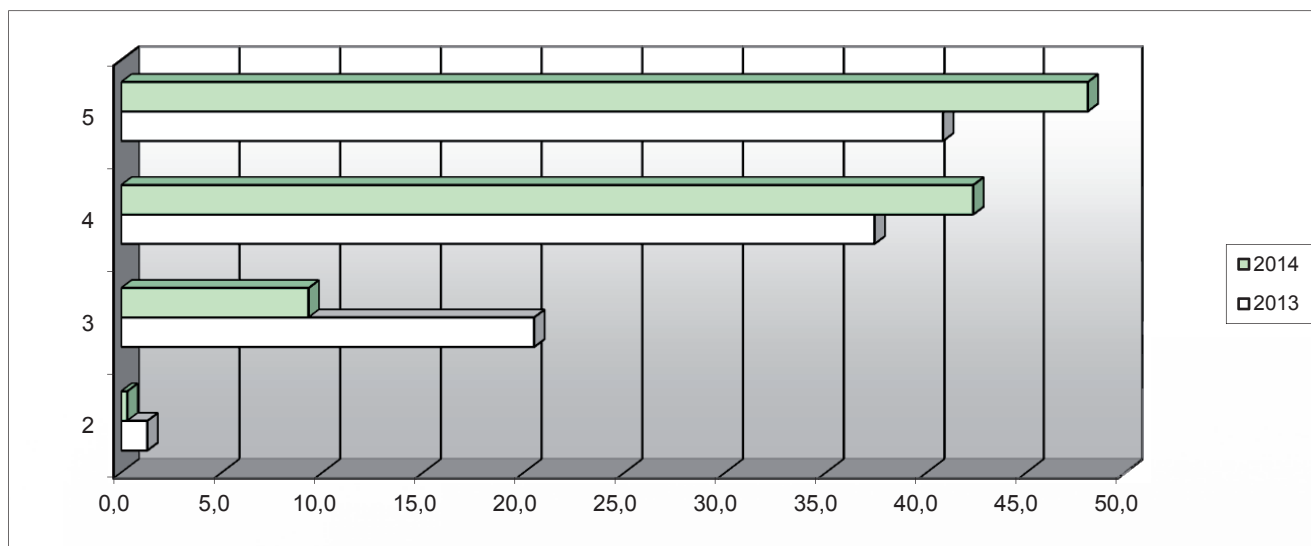
Таблица 1

Распределение отметок и диапазон баллов ГИА-9 по русскому языку в 2013 и 2014гг.

Для сравнения данные ГИА-2013				Результаты ГИА-2014		
Оценка	Диапазон баллов*	Количество работ	Процентная доля	Диапазон баллов*	Количество работ	Процентная доля
2	0-17	580	1,3	0-16	128	0,3
3	18-27	9 169	20,5	17-27	4 250	9,3
4	28-36	16 750	37,4	28-38	19 346	42,3
5	37-42	18 230	40,8	39-42	22 023	48,1

Диаграмма 2

Сравнение результатов 2013 г. и 2014 г.



Сопоставление результатов, полученных в 2013 и 2014 гг., показывает, что они держатся на достаточно высоком уровне. Положительная динамика результатов опирается на эффективную систему подготовки учащихся к ГИА-9. В течение учебного года в ОУ Краснодарского края были проведены тренировочные работы по написанию сжатого изложения на основе специально подобранных для этой цели аудиозаписей.

Министерством образования и науки Краснодарского края и ГБОУ Краснодарского края ККИ-ДППО разработаны методические рекомендации для эффективной подготовки и написания этого вида работы. Большую роль в достижении высоких результатов сыграли краевые диагностические работы.

Три краевые диагностические работы (далее - КДР) полностью соответствовали частям демоверсии текущего года. На основе анализа проведенных работ можно было диагностировать уровень подготовки учащихся и своевременно устранить пробелы. В течение года по итогам КДР были проведены выездные семинары в территории края, в рамках которых проводились практические занятия с учителями и учащимися, показавшими низкие результаты.

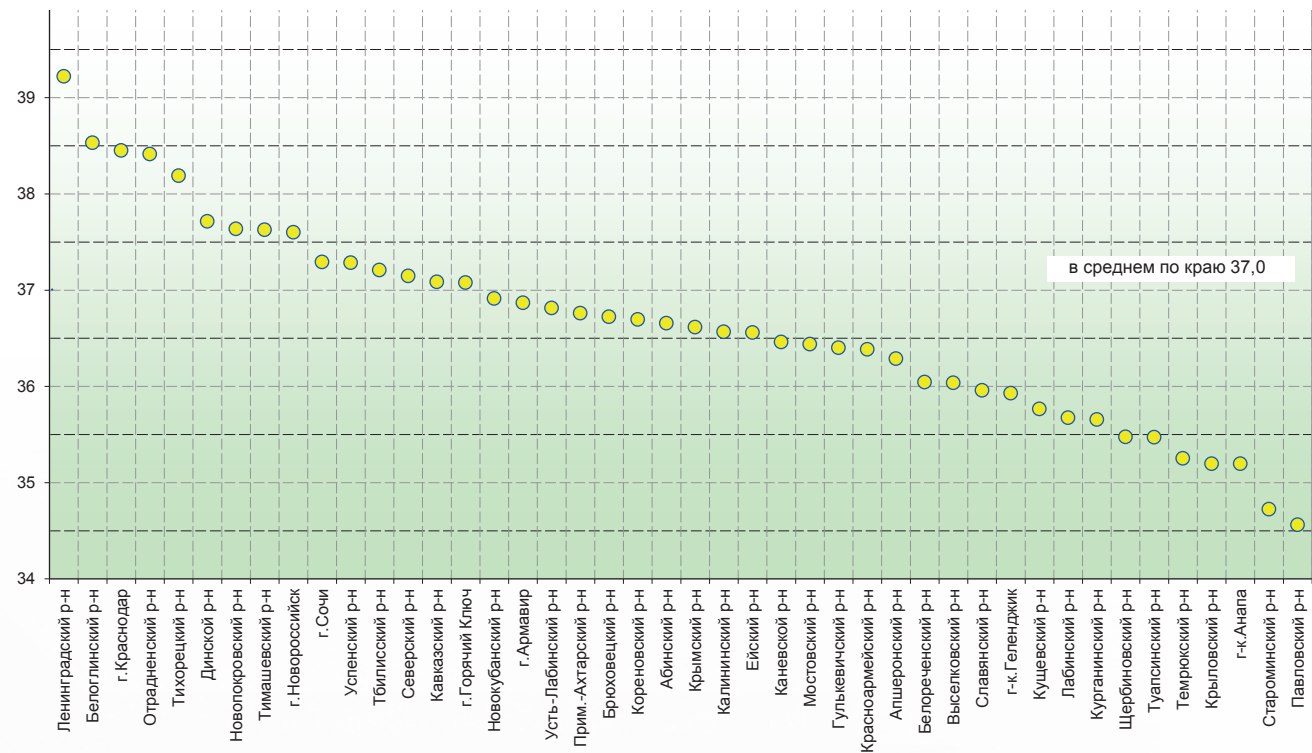
Необходимо отметить, что на сайте ФИПИ был опубликован открытый банк заданий ГИА-9. Это позволило сотрудникам кафедры филологического образования на раннем этапе подготовки проанализировать исходные тексты, сгруппировать по тематическому принципу, на их основе разработать комплексные работы, включить в процесс курсовой подготовки учителей русского языка и отработать на практике соответствующие методические умения, особенно в части написания сочинения на лингвистическую тему.

Целенаправленная подготовка определила высокий уровень качества знаний школьников в территориях края и отдельных ОУ. Без «двоек» сдали экзамен по русскому языку учащиеся следующих территорий: г. Горячий Ключ, Белоглинского, Отраденского, Тихорецкого, Новопокровского, Тимашевского, Тбилисского, Кавказского, Приморско-Ахтарского, Апшеронского, Мостовского районов. Очевидно, что в этих муниципальных образованиях была решена самая важная задача, которая стоит перед всеми участниками ГИА-9, - преодоление выпускником основной школы порога успешности.

Распределение числа высших результатов по ОГЭ представлено в диаграмме 4.

Диаграмма 3

ОГЭ девятых классов. Процент высших результатов по русскому языку в 2014 году



Формат ГИА-9 по русскому языку имел чёткую структуру, определённую текущей демоверсией. **Первая часть** экзаменационной работы включала задание с развернутым ответом написание сжатого изложения по прослушанному тексту. Успешное написание изложения предполагает комплекс умений школьника: целостное восприятие прослушанного текста, выделение главной мысли и микротем, способность сжато и логично излагать исходный текст, отбирая при этом уместные лексические и грамматические языковые средства, владеть навыками речевого самоконтроля и редактирования, соблюдать все нормы грамотности.

Полученные при анализе экзаменационных изложений материалы показывают, что большинство учащихся овладели умением выделять микротемы и воспринимать основное содержание прослушанного текста. Средний балл, набранный учащимися по критерию ИК1, составил 1,9 из 2-х максимально возможных баллов.

Также большинство выпускников научились применять приёмы компрессии для оптимального сжатия исходного текста. По критерию ИК2 средний бал оказался на уровне 2,8 из 3-х максимальных баллов.

Соблюдение смысловой цельности, речевой связности и последовательность изложения представили в своих работах почти все учащиеся. По критерию ИК3 было получено 1,9 из 2-х возможных.

По всем трём критериям оценки содержания текста в текущем учебном году наблюдается небольшой рост средних набранных баллов. Однако небольшая часть выпускников не смогла точно и правильно отразить в своих изложениях содержание исходного текста. В работах этих учеников наблюдаются пропуски микротем, искажение основной мысли текста, а также «бедность» грамматических конструкций письменной речи.

Вторая (тестовая) часть экзаменационной работы включала задания А1-А7 с выбором ответа из четырёх и задания В1-В9 с кратким ответом.

Задания А1-А4 с выбором ответа были направлены на проверку качества чтения: смысловой

анализ текста, умение выделить полный и правильный ответ на заданный вопрос, понимание лексического значения слова, опознавание изобразительно-выразительного средства, определение ошибочного суждения из четырёх предложенных.

Знания по теории орфографии (правописание приставок, чередующейся гласной в корне слова и написание суффиксов) проверялись заданиями А5 –А7 (Таблица 2).Выполнение заданий части А по русскому языку представлены в таблице 2.

Таблица 2

Результаты выполнения части А по русскому языку в форме ОГЭ

Вариант	Кол -во	a1	a2	a3	a4	a5	a6	a7
1	11 593	90	86	85	94	94	89	86
2	11 566	47	90	96	94	88	96	96
3	11 307	98	99	97	91	98	95	93
4	11 281	97	80	99	93	98	98	85
Среднее		83	89	94	93	95	94	90
Минимальное		47	80	85	91	88	89	85
Максимальное		98	99	99	94	98	98	96

Некорректная формулировка задания А1 в одном из вариантов (ответ на поставленный вопрос) привела к резкому падению результата (выделено красным) на фоне остальных заданий.

Все задания с кратким ответом **части В** были направлены на проверку лингвистической компетенции выпускников основной школы. Задания В1-В9 включали языковые явления, которые изучались в разделах «Лексика», «Синтаксис и пунктуация» курса русского языка в основной школе.

Анализ полученных данных показывает, что задания этой части экзаменационной работы не вызвали трудностей при выполнении, так как были корректно сформулированы и представлены в соответствии с демоверсией текущего года. Результаты выполнения заданий части В представлены в таблице 3.

Таблица 3

Результаты выполнения части В по русскому языку в форме ОГЭ

Кол -во учащихся	b1	b2	b3	b4	b5	b6	b7	b8	b9
11 593	84	96	84	84	90	86	86	79	85
11 566	93	98	83	94	89	93	96	95	96
11 307	90	97	88	91	92	88	87	88	87
11 281	93	96	93	87	96	89	92	94	94
Среднее	90	97	87	89	91	89	90	89	91
Минимальное	84	96	83	84	89	86	86	79	85
Максимальное	93	98	93	94	96	93	96	95	96

Третья часть работы в формате ГИА-9 предполагала написание сочинения на лингвистическую тему, представленную в виде высказывания известного автора.

Выполнение данного задания ориентировано на высокий уровень обучения. Учащиеся должны были продемонстрировать целый комплекс специальных коммуникативных компетентностей: владение лингвистической терминологией, понимание смысла цитаты, предложенной в качестве главного тезиса сочинения и умение подбирать аргументы из исходного текста.

Наибольшую трудность для выпускников составил обоснованный ответ на вопрос, проверявшийся по критерию К1 (1,7 из 2-х возможных баллов). По остальным критериям: К2 (подбор

аргументов из исходного текста), К3 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения собственных мыслей) и К4 (композиционная стройность, завершённость, наличие обобщения и вывода в сочинении) учащимися получены высокие результаты.

Практическая грамотность выпускников основной школы оценивалась суммарно по текстам изложения и сочинения. При оценке работ учащихся учитывалось положение о грубых, негрубых и однотипных ошибках.

Грамотность выпускников оценивалась по нескольким критериям (ГК1-орфография; ГК2-пунктуация; ГК3 – грамматика; ГК4 – речь; ФК1 – фактическая точность). Самый низкий результат был получен по пунктуации (1,3 из 2-х возможных баллов).

Несколько выше уровень орфографической грамотности (1,4 из 2-х возможных баллов). Именно это привело к снижению общей отметки за работу у тех экзаменуемых, которые не набрали необходимое количество баллов за грамотность, чтобы получить высокие итоговые отметки («4» или «5»).

Общие результаты выполнения частей С и сводной практической грамотности представлены в таблице 4.

Таблица 4

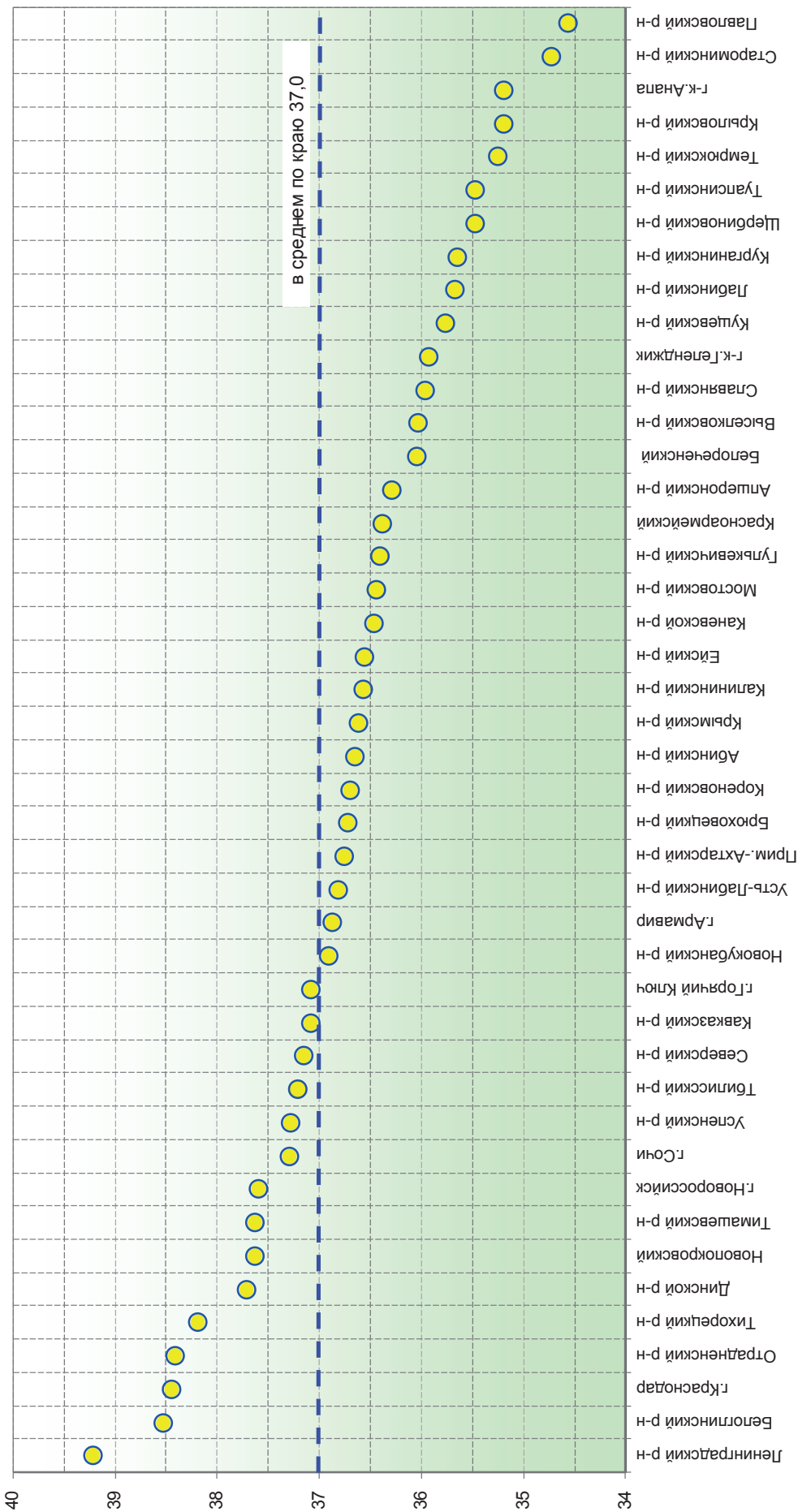
Результаты выполнения части С по русскому языку в форме ОГЭ

Вариант	Кол -во	ИК1	ИК2	ИК3	К1	К2	К3	К4	ГК1	ГК2	ГК3	ГК4	ФК1
1	11593	1,9	2,8	1,9	1,7	2,3	1,8	1,9	1,4	1,2	1,8	1,9	1,8
2	11566	1,9	2,8	1,8	1,7	2,4	1,8	1,9	1,4	1,3	1,8	1,9	1,8
3	11307	1,9	2,8	1,9	1,6	2,1	1,8	1,9	1,4	1,3	1,9	1,9	1,9
4	11281	2,0	2,8	1,9	1,7	2,1	1,8	1,9	1,4	1,3	1,8	1,9	1,9
Среднее		1,9	2,8	1,9	1,7	2,3	1,8	1,9	1,4	1,3	1,8	1,9	1,8
Минимальное		1,9	2,8	1,8	1,6	2,1	1,8	1,9	1,4	1,2	1,8	1,9	1,8
Максимальное		2,0	2,8	1,9	1,7	2,4	1,8	1,9	1,4	1,3	1,9	1,9	1,9

**Выводы и рекомендации учителям русского языка и литературы
при подготовке к ГИА- 9**

- продумать и выстроить систему рассредоточенной подготовки учащихся к итоговой аттестации в формате ОГЭ с учётом полученных результатов и трудностей, выявленных экзаменом в 2014 году;
- ознакомить каждого учащегося с требованиями к уровню подготовки выпускника основной школы по русскому языку;
- реализовать комплексное обучение видам речевой деятельности: слушанию, чтению и письму;
- как можно чаще практиковать для отработки соответствующих навыков написание сжатого изложения на основе аудиозаписи;
- организовывать систематическое обобщающее повторение разделов курса русского языка основной школы, входящих в тестовую часть экзаменационной работы;
- систематически отрабатывать написание сочинения-рассуждения на лингвистическую тему;
- разнообразить упражнения, способствующие повышению уровня всех видов практической грамотности школьников (орфографической, пунктуационной, грамматической, речевой);
- использовать при подготовке учащихся к экзамену материалы открытого банка заданий ГИА-9, опубликованные на официальном сайте ФИПИ.

Распределение набранных итоговых баллов по русскому языку в 2014 году



Результаты ОГЭ по русскому языку в 2014 году (рейтинг по среднему баллу)

	Территория	Кол-во сдавших	Средний балл	Распределение оценок (шт.)				Распределение оценок (%)			
				2	3	4	5	2	3	4	5
1	Ленинградский р-н	592	39,2	1	19	125	447	0,2	3,2	21,1	75,5
2	Белоглинский р-н	277	38,5		6	107	164	0,0	2,2	38,6	59,2
3	г.Краснодар	7 546	38,5	6	430	2 326	4 784	0,1	5,7	30,8	63,4
4	Отраденский р-н	605	38,4		46	180	379	0,0	7,6	29,8	62,6
5	Тихорецкий р-н	1 134	38,2		73	411	650	0,0	6,4	36,2	57,3
6	Динской р-н	1 100	37,7	3	81	433	583	0,3	7,4	39,4	53,0
7	Новопокровский	371	37,6		29	157	185	0,0	7,8	42,3	49,9
8	Тимашевский р-н	988	37,6		64	415	509	0,0	6,5	42,0	51,5
9	г.Новороссийск	2 266	37,6	6	143	959	1 158	0,3	6,3	42,3	51,1
10	г.Сочи	3 954	37,3	2	322	1 656	1 974	0,1	8,1	41,9	49,9
11	Успенский р-н	365	37,3	1	40	144	180	0,3	11,0	39,5	49,3
12	Тбилисский р-н	419	37,2		35	171	213	0,0	8,4	40,8	50,8
13	Северский р-н	1 028	37,1	2	100	422	504	0,2	9,7	41,1	49,0
14	Кавказский р-н	1 075	37,1		108	458	509	0,0	10,0	42,6	47,3
15	г.Горячий Ключ	475	37,1		45	189	241	0,0	9,5	39,8	50,7
16	Новокубанский р-н	855	36,9	1	46	422	386	0,1	5,4	49,4	45,1
17	г.Армавир	1 323	36,9	3	145	552	623	0,2	11,0	41,7	47,1
18	Усть-Лабинский р-н	864	36,8	2	82	406	374	0,2	9,5	47,0	43,3
19	Прим.-Ахтарский р-н	456	36,8		46	222	188	0,0	10,1	48,7	41,2
20	Брюховецкий р-н	499	36,7	2	61	198	238	0,4	12,2	39,7	47,7
21	Кореновский р-н	753	36,7	2	70	348	333	0,3	9,3	46,2	44,2
22	Абинский р-н	801	36,7	1	88	361	351	0,1	11,0	45,1	43,8
23	Крымский р-н	1 088	36,6	2	110	507	469	0,2	10,1	46,6	43,1
24	Калининский р-н	436	36,6	1	36	211	188	0,2	8,3	48,4	43,1
25	Ейский р-н	1 026	36,6	1	90	503	432	0,1	8,8	49,0	42,1
26	Каневской р-н	854	36,5	4	62	435	353	0,5	7,3	50,9	41,3
27	Мостовский р-н	635	36,4		73	312	250	0,0	11,5	49,1	39,4
28	Гулькевичский р-н	804	36,4	5	99	310	390	0,6	12,3	38,6	48,5
29	Красноармейский	899	36,4	4	95	414	386	0,4	10,6	46,1	42,9
30	Апшеронский р-н	793	36,3		98	380	315	0,0	12,4	47,9	39,7
31	Белореченский	1 133	36,0	3	178	458	494	0,3	15,7	40,4	43,6
32	Выселковский р-н	489	36,0	3	49	248	189	0,6	10,0	50,7	38,7
33	Славянский р-н	1 029	36,0	5	109	507	408	0,5	10,6	49,3	39,7
34	г-к.Геленджик	856	35,9	7	102	380	367	0,8	11,9	44,4	42,9
35	Куцевский р-н	669	35,8	1	81	347	240	0,1	12,1	51,9	35,9
36	Лабинский р-н	920	35,7	6	133	415	366	0,7	14,5	45,1	39,8
37	Курганинский р-н	953	35,7	11	104	481	357	1,2	10,9	50,5	37,5
38	Щербиновский р-н	348	35,5	4	43	185	116	1,1	12,4	53,2	33,3
39	Туапсинский р-н	1 180	35,5	6	177	555	442	0,5	15,0	47,0	37,5
40	Темрюкский р-н	1 119	35,3	5	124	642	348	0,4	11,1	57,4	31,1
41	Крыловский р-н	296	35,2	2	44	149	101	0,7	14,9	50,3	34,1
42	г-к.Анапа	1 578	35,2	14	255	712	597	0,9	16,2	45,1	37,8
43	Староминский р-н	310	34,7	3	35	195	77	1,0	11,3	62,9	24,8
44	Павловский р-н	586	34,6	9	74	338	165	1,5	12,6	57,7	28,2
	ВСЕГО	45 747	37,0	128	4 250	19 346	22 028	0,3	9,3	42,3	48,1

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ

На экзамене по математике работа в четырех вариантах, которые составлены на основе единой спецификации. Их содержание определялось на основе Федерального компонента государственного стандарта общего образования. Математика. Основное общее образование (Приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных стандартов общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

В КИМах ОГЭ в 2014 году изменений нет. Экзаменационная работа по математике состояла из трёх модулей: «Алгебра», «Геометрия», «Реальная математика». Модуль «Алгебра» содержал 11 заданий: в Части 1 – 8 заданий, в Части 2 – 3 задания. Модуль «Геометрия» содержал 8 заданий: в Части 1 – 5 заданий, в Части 2 – 3 задания. Модуль «Реальная математика» содержал 7 заданий: все задания в Части 1.

В Части 1 работы проверялась базовая математическая компетентность учащихся: владение основными алгоритмами, знание и понимание ключевых элементов содержания (математических понятий, их свойств, приемов решения задач и пр.), умение пользоваться математической записью, применять знания к решению математических задач, не сводящихся к прямому применению алгоритма, а также применять математические знания в простейших практических ситуациях. Были предусмотрены следующие формы ответа: с выбором ответа из четырёх предложенных вариантов, с кратким ответом и на соотнесение.

Части 2 модулей «Алгебра» и «Геометрия» направлены на проверку владения материалом на повышенном уровне. Их назначение – дифференцировать хорошо успевающих школьников по уровням подготовки, выявить наиболее подготовленную часть выпускников, составляющих контингент профильных классов.

Эти части содержали задания повышенного уровня сложности из различных разделов математики. Все задания требовали записи решений и ответа.

Для оценивания работ учащихся применялось два количественных показателя: традиционная отметка «2», «3», «4», «5» и рейтинг (максимальное значение – 38 баллов); назначение рейтинга – расширение диапазона традиционных отметок и введение большего числа градаций для дифференциации по уровням подготовки хорошо успевающих учащихся (имеющих отметки «4», «5»).

Рейтинг формировался путем подсчета общего количества баллов, полученных учащимся за выполнение первой и второй частей работы (Таблица 1).

Таблица 1

Система формирования рейтинга

Максимальное количество баллов за одно задание							Максимальное количество баллов		
Часть 1, задания № 1-20	Часть 2						Часть 1	Часть 2	Работа в целом
	задание № 21	задание № 22	задание № 23	задание № 24	задание № 25	задание № 25			
1	2	3	4	2	3	4	20	18	38

Для оценивания экзаменационных работ предлагалась одна модель. Правильное выполнение каждого задания первой части работы оценивалось 1 баллом. Учащийся, продемонстрировавший умение решить ту или иную задачу второй части экзаменационной работы, получал установленный балл, или балл, на 1 меньше установленного (в случае, если решение содержит несущественный недочет или даже несущественную ошибку); поэлементное оценивание не предусматривалось.

Для получения положительной оценки ученик должен был верно выполнить не менее 8 зада-

ний. В противном случае ученик не подтверждал наличия у него базовой подготовки, что являлось основанием для выставления ему неудовлетворительной отметки.

При положительной оценке работы ученику выставлялось два количественных показателя: отметка «3», «4», «5» и рейтинг. Рейтинг был связан с отметкой по пятибалльной шкале (Таблица 2)

Таблица 2

Шкала перевода баллов в оценку

Отметка по 5-балльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичный балл	0-7	8-15	16-22	23-38

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы
2013 и 2014 года по математике в Краснодарском крае

В 2014 году экзаменационную работу по математике выполняли 45851 девятиклассников из всех муниципальных образований края, что на 988 человек больше, чем в прошлом году. Также как и в 2013 году, экзаменационные работы всех выпускников края проверялись Региональной Экзаменационной Комиссией (РЭК) (Таблица 3).

Таблица 3

Общие результаты выполнения экзаменационной работы по годам

Год проведения экзамена	Количество учащихся, сдававших экзамен	Экзаменационная отметка в % от числа учащихся, сдававших экзамен			
		«2»	«3»	«4»	«5»
2013	44722	2,4	25,3	48,3	24,0
2014	45851	1,0	22,6	57,0	19,4

По сравнению с экзаменом 2013 года результаты, в целом, по краю изменились. На 4,6 % уменьшилось количество «5»; на 8,7 % увеличилось количество «4»; на 2,7 % уменьшилось количество «3»; на 1,4 % уменьшилось количество «2».

Средний балл по краю не изменился, он также составил 18,8 баллов. На Диаграмме 1 представлены средние баллы по экзаменационной работе во всех муниципалитетах края.

Сравнивая итоги экзамена 2013 г. и 2014 г. необходимо отметить, что в 21 территории увеличился средний балл, в 23- уменьшился. Увеличение больше, чем на 2 балла, произошло в Усть-Лабинском, Тбилисском, Белоглинском районах. Уменьшение на 1,5 балла произошло в г. Геленджике и Староминском районе. В остальных муниципалитетах изменения были незначительными.

В г. Горячий Ключ, Белоглинском, Белореченском, Калининском, Ленинградском и Тимашевском районах все учащиеся, выполнявшие экзаменационную работу преодолели порог успешности, т.е. в этих муниципалитетах неудовлетворительные результаты отсутствуют.

Если говорить о качестве «отличных» оценок экзамена 2014 года, то 36 учащихся набрали максимальное количество баллов (38), что составляет 0,08 % от числа всех писавших: г. Краснодар – 25 чел., г. Новороссийск, Апшеронский, Гулькевичский районы – по 2 чел., г.к. Анапа, г. Сочи, Каневской, Приморско-Ахтарский, Усть-Лабинский районы – по 1 чел.

В 2013 году 71 учащийся получил наибольшее количество баллов (38), что составило 0,16 % от числа всех писавших.

Анализ результатов выполнения заданий Части 1 экзаменационной работы

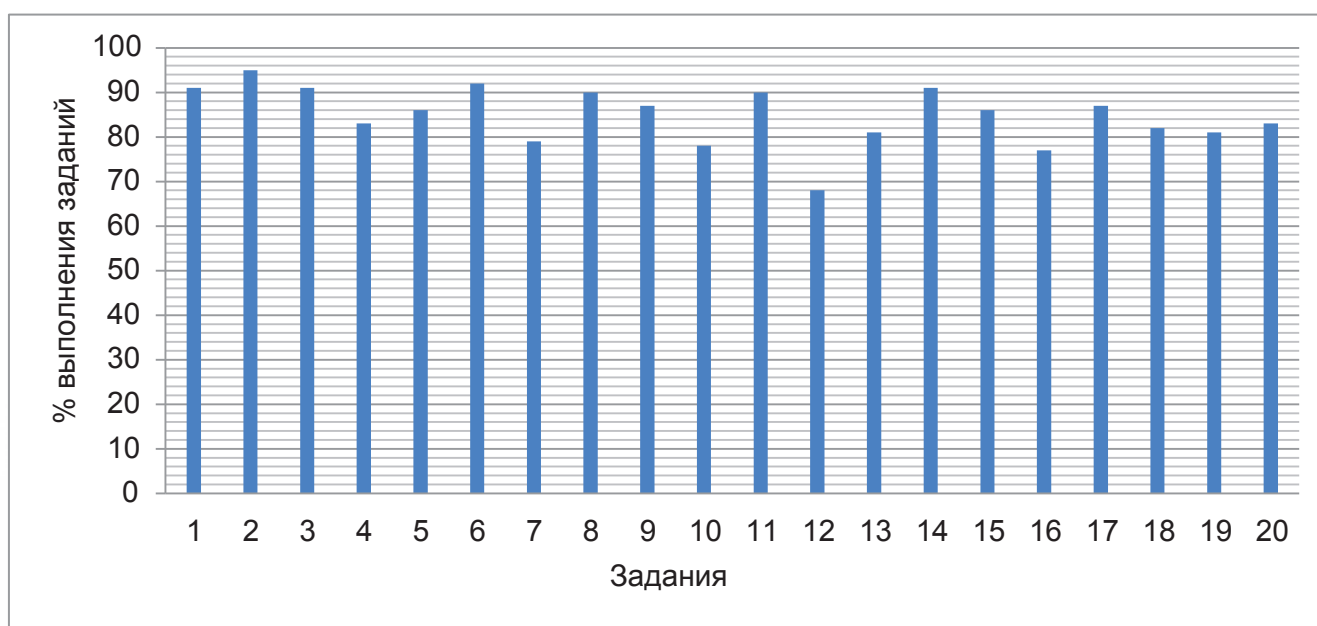
Охарактеризуем более подробно содержание заданий и результаты их выполнения по всем содержательным блокам. При этом будем учитывать, что показатели трудности заданий базо-

вого уровня (предполагаемый процент верных ответов) находятся в диапазоне от 40% до 90% и соотносить полученные результаты учащимися нашего края с этими показателями. Также будем проводить сравнительный анализ с результатами выполнения аналогичных заданий экзаменационной работы выпускниками 2013 года.

На представленной диаграмме 1 показаны проценты выполнения (в среднем по краю по всем вариантам) по каждому заданию Части 1 экзаменационной работы 2014 года.

Диаграмма 1

Процент выполнения заданий Части 1



Проанализируем задания и результаты их выполнения **по модулю «Алгебра»**.

В **задании № 1** (с кратким ответом) необходимо было найти значение выражения с десятичными дробями (произведение и сумма). С этим заданием справились 91 % учащихся. Уровень выполнения хороший. На ГИА в 2013 году уровень выполнения задания похожего типа деление и разность десятичных дробей составил 90 %.

Задание № 2 (с выбором ответа) проверяло умение учащихся сравнивать числа на координатной прямой. Учащиеся должны были применить свойства числовых неравенств.

Уровень выполнения составил 95 %, что на 12 % больше, чем в 2013 году (87 %).

Задание № 3 (с выбором ответа) проверяло умение выпускников находить значение выражения с квадратными корнями. Уровень выполнения – 91 %. На ГИА 2013 задание было направлено на умение сравнивать рациональные и иррациональные числа. Уровень выполнения 87 %.

В **задании № 4** (с кратким ответом) необходимо было решить квадратное уравнение. Уровень выполнения составил 83 %. (На ГИА - 2013 аналогичное уравнение решили 85 % учащихся).

Задание № 5 (на соотнесение) проверяло умение соотносить формулу, задающую функцию, и её график. Были представлены графики линейной функции, квадратичной функции и функции, задающей обратную пропорциональность. С заданием справились 86 % учащихся, что на 2 % больше, чем в 2013 году (84 %).

Задание № 6 (с кратким ответом) было направлено на проверку умений учащихся применить формулу n -го члена арифметической прогрессии. Верно выполнили задание 92 % учащихся (в 2013 году 81 % учащихся). Вероятно, учащиеся при нахождении определённого члена арифметической прогрессии ошибались в применении формулы и при вычислениях.

В **задании № 7** (с кратким ответом) необходимо было упростить выражение с переменной,

применив формулы сокращённого умножения, и найти его значение при заданном значении переменной. С заданием справились всего 79 % учащихся. Уровень выполнения аналогичного задания на ГИА -2013 составил 71 %.

Задание № 8 (с выбором ответа) проверяло умение учащихся решать линейные неравенства. Результат хороший – 90 %. На ГИА в 2013 году задание проверяло умение решать квадратные неравенства и изображать множество решений на координатной прямой. Уровень выполнения составил 78 %.

Подводя итоги по выполнению базовых заданий модуля «Алгебра», необходимо отметить, что на среднем уровне учащимися было выполнено задание № 7. Больше 20 % учащихся не смогли правильно применить формулы и упростить выражение или допустили вычислительные ошибки.

Проанализируем задания и результаты их выполнения **по модулю «Геометрия»**.

Задание № 9 (с кратким ответом) проверяло умение учащихся находить неизвестный катет в прямоугольном треугольнике, зная катет и тангенс одного из острых углов. Уровень выполнения составил 87 %. Достаточно высокий результат. В 2013 году заданий такого типа не было представлено.

В задании № 10 (с кратким ответом) необходимо было вычислить вписанный угол, зная вписанный угол, опирающийся на другую дугу окружности с учётом того, что диаметр делит окружность на две дуги по каждой (в два действия). С заданием справились 78 % учащихся. В 2013 году заданий такого типа не было представлено.

В задании № 11 (с кратким ответом) учащимся предлагалось найти площадь параллелограмма, если известны его стороны и высота. Уровень выполнения составил 90 %. На ГИА 2013 с аналогичным заданием справились 86 % учащихся.

Задание № 12 (с кратким ответом) было направлено на проверку умений учащихся находить площадь фигуры, изображенной на клетчатой бумаге. Верно выполнили задание 68 % учащихся. В 2013 году заданий такого типа не было представлено.

Задание № 13 (с кратким ответом) проверяло умение учащихся оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения, выбирая из трёх предложенных геометрических утверждений верные. Уровень выполнения составил 81 %, что на 10 % больше, чем в 2013 году (71 %).

По итогам выполнения базовых заданий модуля «Геометрия» видно, что задания № 12 были выполнены учащимися на среднем уровне. Более 30 % учащихся не смогли правильно применить формулы для нахождения площадей прямоугольника и прямоугольного треугольника или допустили ошибки в вычислениях.

Проанализируем задания и результаты выполнения заданий **по модулю «Реальная математика»**.

Задание № 14 (с выбором ответа) проверяло умение учащихся анализировать данные, представленные в таблице, и делать прикидку результата. Уровень выполнения, в среднем, достаточно высокий и составил 91 %. На ГИА -2013 с похожим заданием справились всего 60 % учащихся.

Задание № 15 (с кратким ответом) проверяло умение учащихся читать графики реальных зависимостей. С заданием справились 86 % выпускников. Уровень выполнения аналогичного задания на ГИА -2013 составил 95 %.

Задание № 16 (с кратким ответом) являлось задачей на проценты. Необходимо было найти стоимость нескольких вещей в магазине, зная их оптовую цену и наценку. Верно выполнили это задание 77 % учащихся. Результат недостаточно высокий. Уровень выполнения аналогичного задания на ГИА -2013 (с использованием понятия «скидка») составил 88 %.

Задание № 17 (с кратким ответом) было геометрическим практическим содержанием, в котором необходимо было применить теорему Пифагора. Уровень выполнения составил 87 %. На ГИА 2013 предлагалась задача, в которой необходимо было найти большую боковую сторону

прямоугольной трапеции при известных остальных трёх сторонах. С ней справились 80 % учащихся.

В задании № 18 (с кратким ответом) была представлена столбчатая диаграмма с семью столбцами, показывающими площади стран некоторых мира. Необходимо было из четырёх утверждений выбрать все верные (одно, либо два в зависимости от номера варианта) и записать в ответ. Уровень выполнения составил 82 %. На ГИА 2013 была представлена круговая диаграмма, разделённая на 4 неравных сектора, данные которой надо было проанализировать, и одно неверное утверждение, из четырёх предложенных, записать в ответ. Уровень выполнения тогда составил 91 %.

Задание № 19 (с кратким ответом) проверяло умение учащихся решать простейшие задачи по теории вероятностей. Например, зная число спортсменов из каждой из трёх стран (например, России, Норвегии и Швеции), необходимо было найти вероятность того, что последним будет по жребию стартовать спортсмен из Швеции. Уровень выполнения составил 81 %. Недостаточно высокий результат. На ГИА 2013 с похожей задачей справились 77 % учащихся.

В задании № 20 (с кратким ответом) необходимо было по представленной формуле зависимости стоимости колодца от количества колец, установленных при его рытье, например, подсчитать стоимость колодца из 5 колец. Уровень выполнения составил 83 %. На ГИА 2013 необходимо было по формуле зависимости стоимости поездки на такси от времени поездки, рассчитать стоимость 15-минутной поездки. Верно выполнили задание также 83 % учащихся. Вероятно, ошибки были допущены при вычислениях.

Подводя итоги по выполнению базовых заданий модуля «Реальная математика», отмечаем, что на невысоком уровне учащимися было выполнено задание № 16. Почти 25 % учащихся не смогли правильно решить задачу на проценты.

Подводя итоги выполнения заданий Части 1, отмечаем, что по четырём заданиям из 20 уровень составил ниже 80 %. К ним относятся:

- упрощение выражения с переменной и вычисление его значения (79 %);
- вычисление вписанного в окружность угла (78 %)
- нахождение площади четырёхугольника на клетчатой бумаге (68 %);
- задача на проценты (77 %).

Анализ результатов выполнения заданий Части 2 экзаменационной работы

Охарактеризуем более подробно содержание заданий и результаты их выполнения по всем содержательным блокам. На представленной диаграмме 2 показаны средние баллы выполнения (по краю по всем вариантам) по каждому заданию Части 2 экзаменационной работы 2014 года.

Модуль «Алгебра».

Задание № 21. Кубическое уравнение. Максимальное количество баллов за задание - 2 балла.

Средний балл выполнения этого задания школьниками нашего края равен 0,61 (по вариантам средний балл был в пределах от 0,60 до 0,62). Результат низкий.

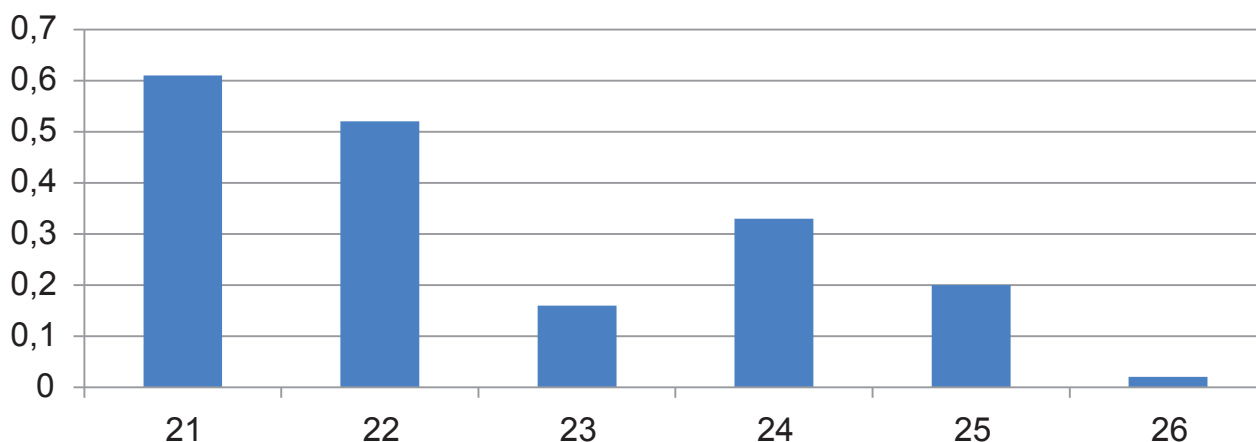
Задание № 22. Текстовая задача. Максимальное количество баллов за задание - 3 балла.

В условии задачи было описано движение по реке моторной лодки от одной пристани до другой и обратно. Известны были скорость течения реки, расстояние по течению и против течения и разница во времени на путь туда и обратно. Необходимо было найти скорость лодки в стоячей воде. Средний балл выполнения этого задания ниже, чем предыдущего и составил 0,52 (по вариантам средний балл был в пределах от 0,46 до 0,55).

В данном задании неверные ответы учащихся были из-за неумения правильно составить математическую модель задачи, а также из-за ошибок в вычислениях. На ГИА 2013 текстовая задача была немного сложнее, но уровень выполнения выше 0,61.

Задание № 23. Графическая задача с параметрами. Максимальное количество баллов за задание - 4 балла.

Процент выполнения заданий Части 2



Учащимся необходимо было построить график кусочно-заданной функции и определить наибольшее число точек пересечения графика построенной функции с прямой, параллельной оси абсцисс. Средний балл выполнения этого задания составил 0,16 (на ГИА- 2013 средний балл за выполнения задания такого типа составил 0,26), что говорит о том, что даже хорошо подготовленные учащиеся либо не умеют правильно интерпретировать данные и соотносить формулы и графики, либо не могут математически грамотно записать свое решение.

Модуль «Геометрия».

Задание № 24. Геометрическая вычислительная задача. Максимальное количество баллов за задание - 2 балла.

Учащимся необходимо было найти периметр параллелограмма, зная на какие отрезки делит его большую сторону биссектриса угла параллелограмма. Учащиеся должны были провести некоторые доказательные объяснения и несложные вычисления. Средний балл выполнения этого задания составил 0,33. Многие учащиеся не описывали своё решение грамотно и допускали арифметические ошибки.

Задание № 25. Геометрическая задача на доказательство. Максимальное количество баллов за задание - 3 балла.

В одном из вариантов доказывали равенство отрезков, на которые делятся противоположные стороны параллелограмма прямой, проходящей через точку пресечения диагоналей. Для решения это задания учащимся необходимо было грамотно изложить все шаги обоснованного доказательства со ссылкой на известные факты и теоремы (например, из равенства соответствующих треугольников сделать вывод). Средний балл выполнения этого задания составил всего 0,2.

Задачи на доказательство обычно являются сложными для учащихся, у многих слабо развито умение аргументировать свои действия и связно излагать доводы и рассуждения.

Задание № 26. Геометрическая задача высокого уровня сложности. Максимальное количество баллов за задание - 4 балла.

Задание проверяло умение решать геометрическую задачу, применяя подобие треугольников. Учащиеся по тексту задачи должны были самостоятельно сделать чертёж, провести в трапеции диагонали; через их точку пересечения провести прямую, параллельную основаниям. И зная, как относятся основания трапеции, определить, в каком отношении проведённая прямая делит площадь трапеции. Средний балл выполнения этого задания составил всего 0,02. Задание было достаточно сложным. К нему приступали очень немногие учащиеся; и типичными ошибками были неправильно составленный план решения, неграмотное обоснование всех его шагов, а также вычислительные.

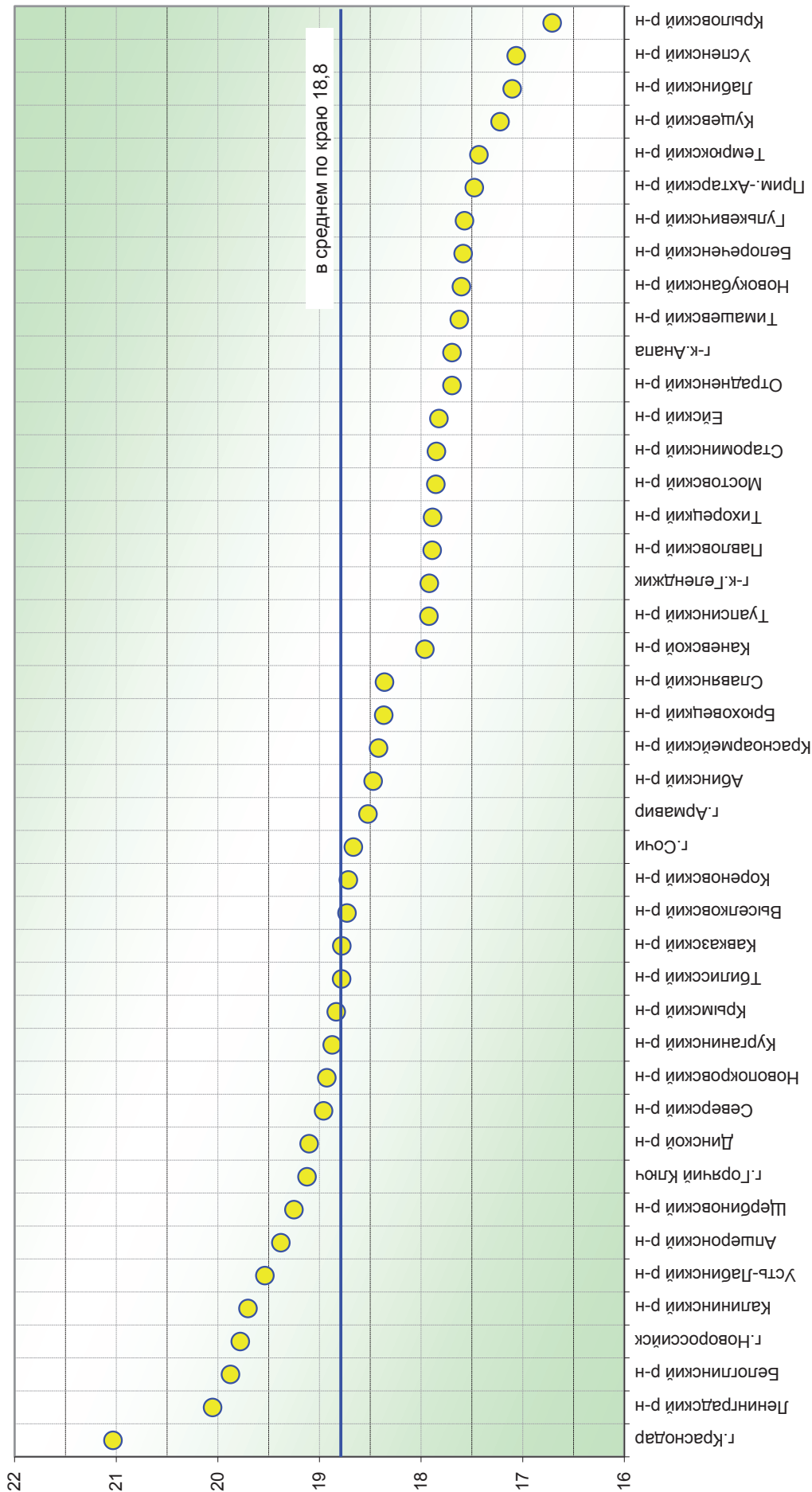
ВЫВОДЫ:

1. В 2014 году, по сравнению с 2013 годом, уменьшился процент «двоек», «троек» и «пятёрок» и увеличился процент «четвёрок».
2. Учащиеся не всегда могут применить изученный учебный материал в ситуации, которая даже незначительно отличается от стандартной (например, анализ числовых данных, представленных в таблице и диаграмме).
3. У многих учащихся отсутствуют навыки самоконтроля, что зачастую приводит к появлению ответов, невероятных в рамках условия решаемой ими задачи (задачи с практическим содержанием).
4. Отмечены и серьёзные недостатки вычислительной культуры учащихся.
5. На недостаточном уровне усвоено учащимися содержание важных разделов курса математики основной школы – «Проценты», «Подобие фигур», «Преобразование алгебраических выражений», «Вписанные углы», «Площадь фигур».

Рекомендации по совершенствованию процесса преподавания математики и подготовки выпускников основной школы к экзамену в 2015 году:

- внедрение в практику работы школы личностно-ориентированных методов педагогики даст возможность усилить внимание к формированию базовых умений у слабых учащихся или у тех, кто не ориентирован на более глубокое изучение математики, а также обеспечить продвижение учащихся, имеющих возможность и желание усваивать математику на более высоком уровне.
- организация уроков обобщающего повторения по алгебре и геометрии позволит обобщить знания, полученные за курс основной школы.
- обратить особое внимание на преподавание геометрии, так как итоги экзамена 2014 года по математике показывают недостаточно высокий уровень выполнения учащимися геометрических задач, особенно практико-ориентированных.
- анализ демонстрационного варианта 2015 года по математике позволит учителям и учащимся иметь представление об уровне трудности и типах заданий предстоящей экзаменационной работы.
- при подготовке хорошо успевающих учащихся к экзамену следует уделять больше внимания решению многошаговых задач и обучению составления плана решения задачи.
- выделение «проблемных» тем в каждом конкретном классе и работа над ликвидацией пробелов в знаниях и умениях учащихся по этим темам с использованием диагностических карт класса и индивидуальных карт учащихся направлено на качественную подготовку к экзамену.
- повышение уровня вычислительных навыков учащихся (например, с помощью устной работы на уроках: применение арифметических законов действий при работе с рациональными числами) позволит им успешно выполнить задания, избежав досадных ошибок.
- включение в тематические контрольные и самостоятельные работы заданий в тестовой форме, соблюдая временной режим, позволит учащимся на экзамене более рационально распределить свое время.
- усиление практической направленности обучения, включение соответствующих заданий «на проценты», графики реальных зависимостей, диаграммы, таблицы, текстовые задачи с построением математических моделей реальных ситуаций поможет учащимся применить свои знания в нестандартной ситуации.
- использование материалов открытого банка заданий ГИА-9, опубликованных на официальном сайте ФИПИ, при подготовке учащихся к ОГЭ.

Распределение средних баллов по краю. ОГЭ-2014, математика.



Результаты ОГЭ по математике в 2014 году (рейтинг по среднему баллу)

	Территория	Кол-во сдавших	Средний балл	Распределение оценок (шт.)				Распределение оценок (%)			
				2	3	4	5	2	3	4	5
1	г.Краснодар	7 546	21,0	52	800	4 327	2 367	0,7	10,6	57,3	31,4
2	Ленинградский р-н	591	20,1		71	385	135	0,0	12,0	65,1	22,8
3	Белоглинский р-н	278	19,9		47	169	62	0,0	16,9	60,8	22,3
4	г.Новороссийск	2 266	19,8	24	366	1 282	594	1,1	16,2	56,6	26,2
5	Калининский р-н	435	19,7		64	276	95	0,0	14,7	63,4	21,8
6	Усть-Лабинский	862	19,5	5	139	536	182	0,6	16,1	62,2	21,1
7	Апшеронский р-н	790	19,4	3	157	471	159	0,4	19,9	59,6	20,1
8	Щербиновский р-н	348	19,3	6	64	192	86	1,7	18,4	55,2	24,7
9	г.Горячий Ключ	474	19,1		77	316	81	0,0	16,2	66,7	17,1
10	Динской р-н	1 099	19,1	8	231	640	220	0,7	21,0	58,2	20,0
11	Северский р-н	1 025	19,0	4	230	589	202	0,4	22,4	57,5	19,7
12	Новопокровский	371	18,9	1	57	255	58	0,3	15,4	68,7	15,6
13	Курганинский р-н	953	18,9	2	202	571	178	0,2	21,2	59,9	18,7
14	Крымский р-н	1 088	18,8	4	204	706	174	0,4	18,8	64,9	16,0
15	Тбилисский р-н	419	18,8	3	97	239	80	0,7	23,2	57,0	19,1
16	Кавказский р-н	1 074	18,8	7	253	611	203	0,7	23,6	56,9	18,9
17	Выселковский р-н	489	18,7	5	95	311	78	1,0	19,4	63,6	16,0
18	Кореновский р-н	753	18,7	5	173	435	140	0,7	23,0	57,8	18,6
19	г.Сочи	3 950	18,7	14	844	2 495	597	0,4	21,4	63,2	15,1
20	г.Армавир	1 324	18,5	33	267	782	242	2,5	20,2	59,1	18,3
21	Абинский р-н	800	18,5	13	153	519	115	1,6	19,1	64,9	14,4
22	Красноармейский	896	18,4	17	221	485	173	1,9	24,7	54,1	19,3
23	Брюховецкий р-н	498	18,4	9	103	300	86	1,8	20,7	60,2	17,3
24	Славянский р-н	1 029	18,4	22	273	523	211	2,1	26,5	50,8	20,5
25	Каневской р-н	853	18,0	20	265	408	160	2,3	31,1	47,8	18,8
26	Туапсинский р-н	1 180	17,9	12	315	710	143	1,0	26,7	60,2	12,1
27	г-к.Геленджик	854	17,9	23	227	462	142	2,7	26,6	54,1	16,6
28	Павловский р-н	588	17,9	19	189	266	114	3,2	32,1	45,2	19,4
29	Тихорецкий р-н	1 121	17,9	7	306	660	148	0,6	27,3	58,9	13,2
30	Мостовский р-н	635	17,9	1	185	354	95	0,2	29,1	55,7	15,0
31	Староминский р-н	311	17,8	7	80	180	44	2,3	25,7	57,9	14,1
32	Ейский р-н	1 026	17,8	6	322	549	149	0,6	31,4	53,5	14,5
33	Отрадененский р-н	607	17,7	3	198	322	84	0,5	32,6	53,0	13,8
34	г-к.Анапа	1 575	17,7	42	452	841	240	2,7	28,7	53,4	15,2
35	Тимашевский р-н	989	17,6		326	541	122	0,0	33,0	54,7	12,3
36	Новокубанский р-н	855	17,6	5	293	421	136	0,6	34,3	49,2	15,9
37	Белореченский р-н	1 132	17,6		363	639	130	0,0	32,1	56,4	11,5
38	Гулькевичский р-н	804	17,6	3	272	414	115	0,4	33,8	51,5	14,3
39	Прим.-Ахтарский	456	17,5	4	148	248	56	0,9	32,5	54,4	12,3
40	Темрюкский р-н	1 119	17,4	29	363	571	156	2,6	32,4	51,0	13,9
41	Куцевский р-н	669	17,2	5	253	320	91	0,7	37,8	47,8	13,6
42	Лабинский р-н	917	17,1	39	310	439	129	4,3	33,8	47,9	14,1
43	Успенский р-н	365	17,1	5	140	173	47	1,4	38,4	47,4	12,9
44	Крыловский р-н	296	16,7	9	120	134	33	3,0	40,5	45,3	11,1
	ВСЕГО	45 710	18,8	476	10 315	26 067	8 852	1,0	22,6	57,0	19,4

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

Экзаменационная работа составлена в соответствии с Федеральным компонентом государственного стандарта основного общего образования по литературе и рассчитана на выпускников IX классов образовательных организаций разных типов (школ, гимназий, лицеев), включая классы с углубленным изучением литературы.

Структура экзаменационной работы отвечает цели построения системы дифференцированного обучения в современной школе: выявляет степень освоения выпускниками обязательной (базовой) части программы по литературе, дает информацию о повышенном уровне подготовки десятиклассника по предмету, позволяет сделать выводы о наличии у экзаменуемого литературных способностей, о его готовности изучать литературу в старших классах гуманитарного профиля.

Экзаменационная работа построена с учётом принципа вариативности: экзаменуемым предоставляется право выбора одного из двух вариантов первой части, а также одного из пяти заданий второй части.

Экзаменационная работа по литературе для выпускников IX класса состоит из двух частей. В первой части работы предполагается анализ текста художественного произведения, размещённого в самой работе. Во второй части даются темы сочинений. Все задания экзаменационной работы носят интерпретационный, проблемный характер, экзаменуемый должен аргументировать свой ответ с опорой на конкретный литературный материал.

В Краснодарском крае общее количество учащихся, принимавших участие в итоговой аттестации по литературе – 139 чел. из 18 территорий.

Анализ полученных статистических данных (Таблица 1 и Диаграмма 1) показывает, что 100% экзаменуемых, участвовавших в экзамене по литературе в 2014 г., получили положительную отметку. Усвоили материал курса на качественно высоком уровне, получив школьные отметки «5» (37,4%) и «4» (41,7%). Отметку «3» получили (20,9%) учащиеся.

Диаграмма 1

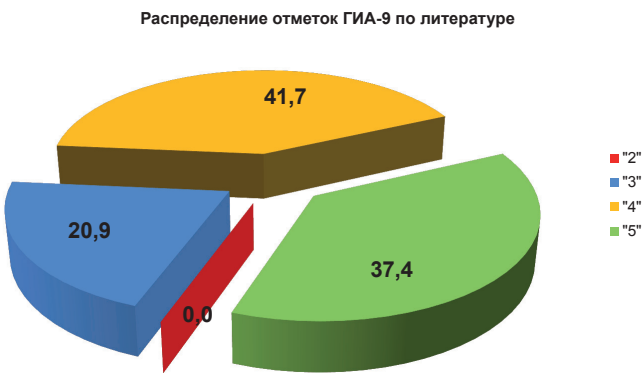


Таблица 1

Распределение баллов и отметок ГИА по литературе

Данные ГИА-2014			
Оценка	Диапазон баллов	Количество работ	Процентная доля
2	0-6	0	0
3	7-13	29	20,9
4	14-18	58	41,7
5	19-23	52	37,4

По территориям края распределение **лидеров** было следующим (Диаграмма 2).

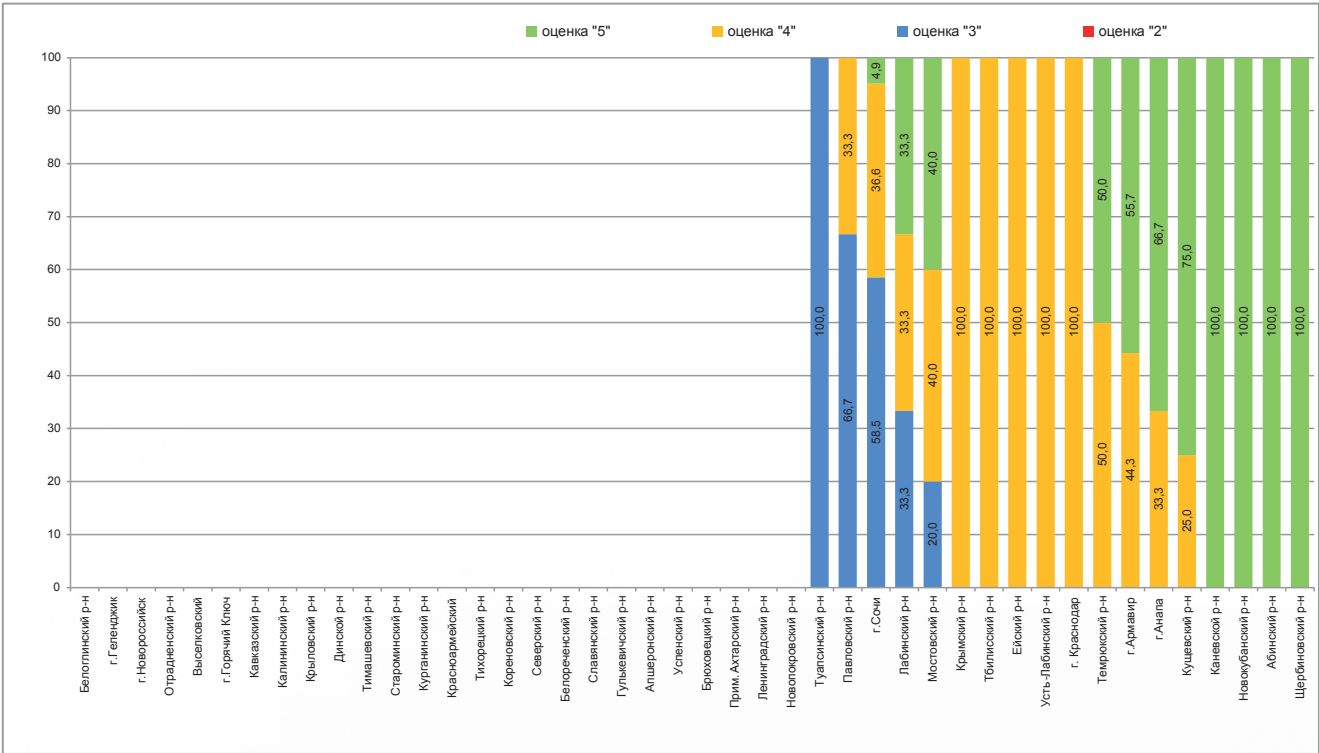
Наивысший результат показали:

1. Абинский район - «5» - 100%.
2. Каневский район - «5» - 100% .
3. Новокубанский район- «5» - 100 %.
4. Щербиновский район – «5»- 100%

Наиболее слабой оказалась территория Туапсинского района - «3» -100 %

Диаграмма 2

Распределение оценок по территориям края



Экзаменационная работа по литературе для выпускников IX класса состоит из двух частей. В части 1 работы предполагается анализ текста художественного произведения, размещенного в самой экзаменационной работе. В части 2 даются темы сочинений.

Часть 1 состоит из двух альтернативных вариантов (экзаменуемому необходимо выбрать один из них). Первый вариант предлагает анализ фрагмента эпического (или драматического, или лиро-эпического) произведения, второй – анализ лирического стихотворения (или басни).

Текстовый фрагмент (или стихотворение, или басня) сопровождается системой письменных заданий (по 3 задания для каждого варианта), направленных на анализ проблематики художественного произведения и основных средств раскрытия авторской идеи. Предложенные задания призваны выявить особенности восприятия текста экзаменуемым, а также проверить его умение высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном.

Третье задание (1.1.3 или 1.2.3) предполагает не только размышление над предложенным текстом, но и сопоставление его с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведен в экзаменационной работе (примерный объем – 5–8 предложений). Текстовый фрагмент (или стихотворение, или басня), с которым нужно провести сопоставление в заданиях 1.1.3 или 1.2.3, может быть взят не только из произведений, названных в государственном образовательном стандарте. Задания 1.1.3 и 1.2.3 расширяют границы проверяемого содержания и обеспечивают дополнительный охват учебного материала, позволяют проверять уровень сформированности важнейших предметных компетенций.

Второй вариант части 1 экзаменационной работы в структурном отношении, а также в распределении времени на выполнение заданий идентичен первому, но ориентирован на текст лирического стихотворения (или басни), что определяет специфику заданий к тексту, выявляющих особенности восприятия и понимания лирики (или басенного жанра).

Анализ результатов свидетельствует о том, что большинство учащихся продемонстрировали верное понимание о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лиро-эпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах

и функциях авторских изобразительно-выразительных средств.

В основном в работах учащихся просматривалось развёрнутое сопоставление анализируемого произведения с художественным текстом, приведённым для сопоставления, нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов, но следует уделять особое внимание именно работе по анализу текста.

Учащимися были представлены развёрнутые рассуждения о тематике, проблематике, лирическом герое, образах стихотворения (или басни), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, элементах художественной формы; об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста.

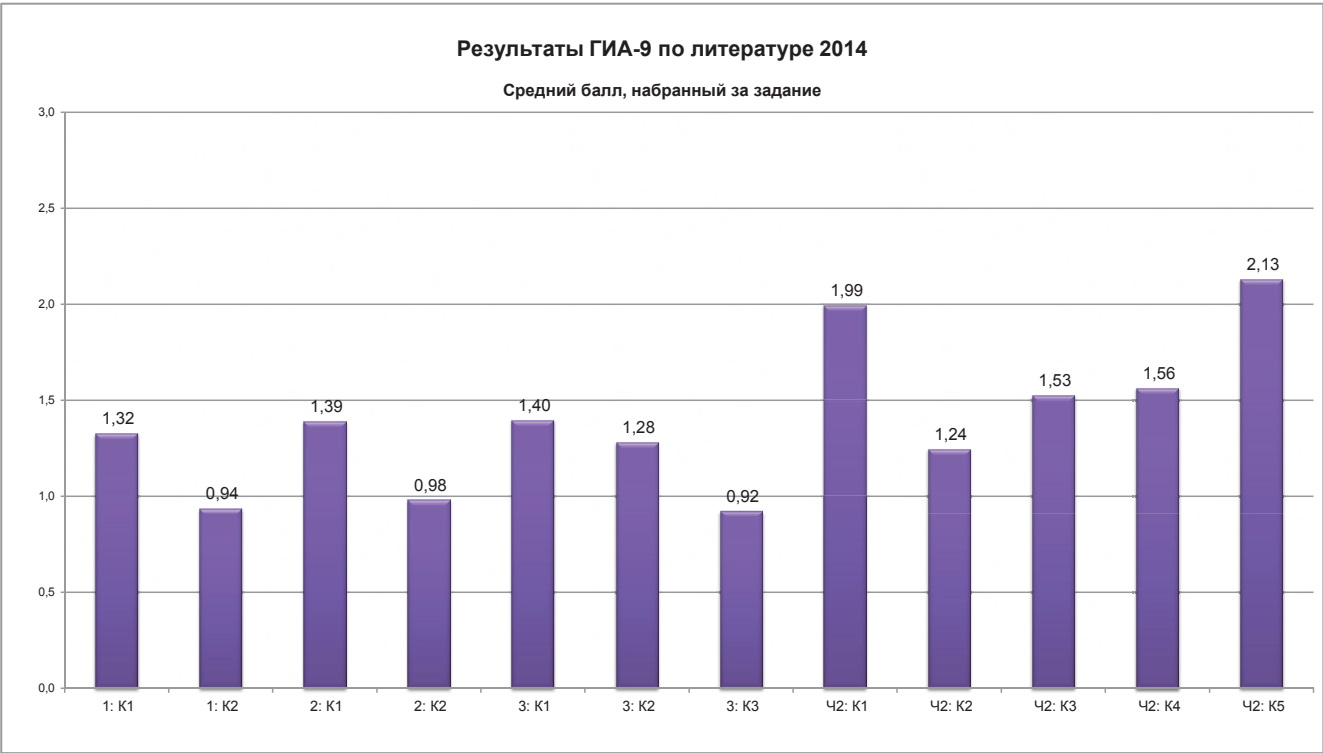
Часть 2 экзаменационной работы содержала 4 темы сочинений, требующие развернутого письменного рассуждения.

Первая тема (2.1) относится к произведению, из которого взят фрагмент для первого варианта части 1; вторая (2.2) относится к творчеству поэта, чье лирическое стихотворение (или басня) включено во второй вариант части 1. Задания 2.3 и 2.4 формулируются по творчеству других писателей, чьи произведения не были включены в варианты части 1 (древнерусская литература, литература XVIII, XIX и XX вв.). Задания 2.3, 2.4 не связаны с проблематикой произведений.

Экзаменуемые выбирали один из четырех предложенных вопросов и давали на него полноформатный аргументированный ответ в жанре сочинения. Учащиеся справились с заданиями, проверяющими правильное понимание проблематики и художественной формы изученного произведения.

Средний балл выполнения выпускниками экзаменационных заданий представлены в Диаграмме 3.

Диаграмма 3



Сравнительно высокий процент выполнения заданий свидетельствует о том, что данная форма контроля вполне приемлема для девятиклассников.

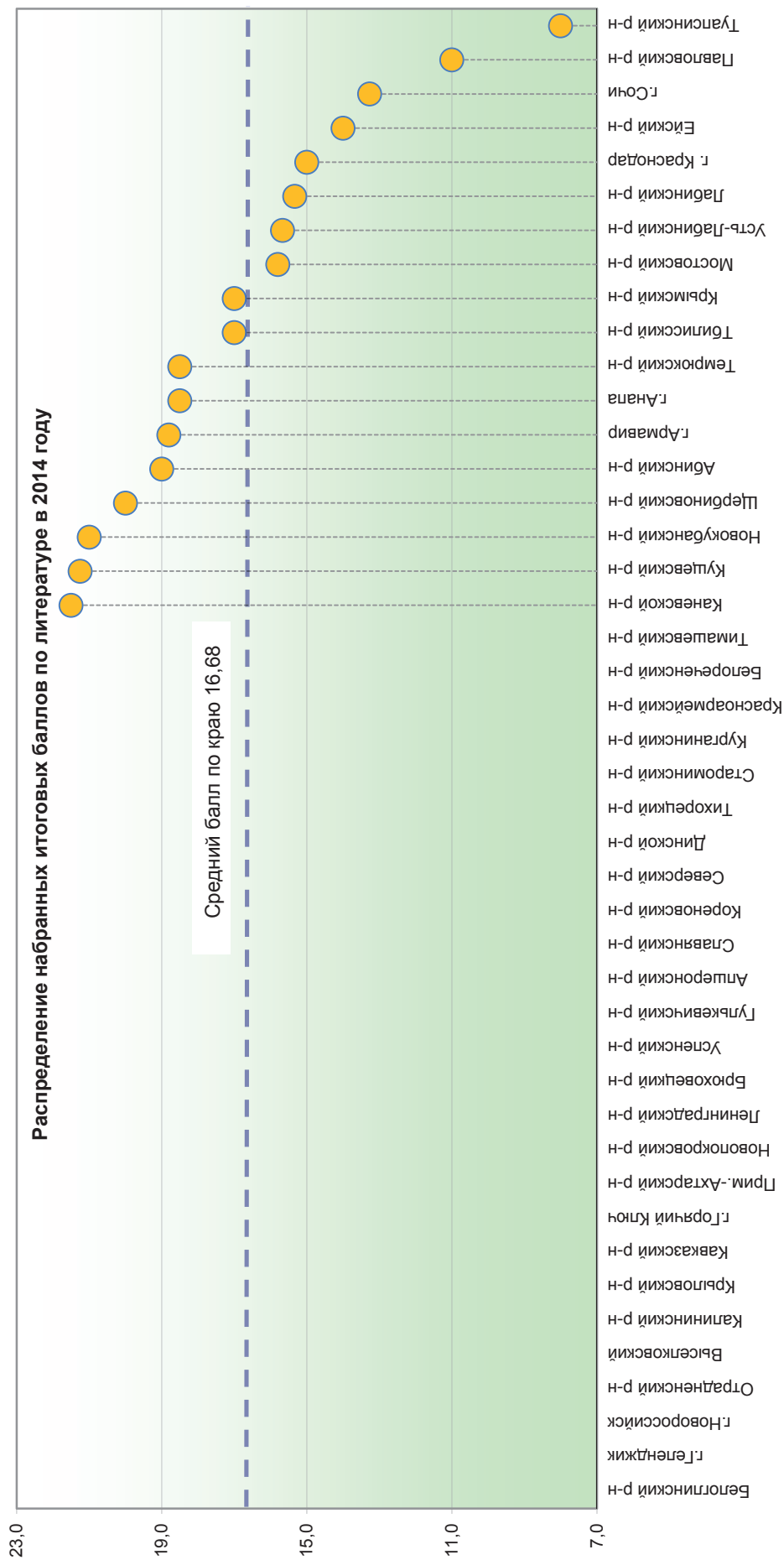
Методические рекомендации для учителей при подготовке учащихся к ГИА по литературе.

Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования по литературе нацеливает на углубленную работу с художественным текстом. При подготовке следует учитывать:

- компетентностный подход, направленный на формирование метапредметных и предметных (коммуникативной и культуроведческой) компетенций,
- сознательно-коммуникативный подход, направленный на совершенствование речевой деятельности во всех её видах,
- интегрированный подход к совершенствованию коммуникативных умений и навыков при изучении литературы в школе.

Следует уделить особое внимание образной природе словесного искусства, теоретико-литературным понятиям. Умению выпускниками:

- воспринимать и анализировать художественный текст;
- выделять смысловые части художественного текста;
- определять род и жанр литературного произведения;
- выделять и формулировать тему, идею, проблематику изученного произведения; давать характеристику героям;
- характеризовать особенности сюжета, композиции, роль изобразительно-выразительных средств;
- сопоставлять эпизоды литературных произведений и сравнивать их героев;
- выявлять авторскую позицию;
- выражать своё отношение к прочитанному;
- владеть различными видами пересказа;
- строить устные и письменные высказывания в связи с изученным произведением;
- писать отзывы о самостоятельно прочитанных произведениях, сочинения.



Результаты ОГЭ по литературе в 2014 году (рейтинг по среднему баллу)

	Территория	Кол-во писавших	Средний балл	Распределение оценок (шт.)				Распределение оценок (%)			
				2	3	4	5	2	3	4	5
1	Каневской	2	21,5	0	0	0	2	0	0	0	100,0
2	Куцевский	4	21,3	0	0	1	3	0	0	25,0	75,0
3	Новокубанский	1	21,0	0	0	0	1	0	0	0	100,0
4	Щербиновский	1	20,0	0	0	0	1	0	0	0	100,0
5	Абинский	1	19,0	0	0	0	1	0	0	0	100,0
6	Армавир	61	18,8	0	0	27	34	0	0	44,3	55,7
7	Анапа	6	18,5	0	0	2	4	0	0	33,3	66,7
8	Темрюкский	2	18,5	0	0	1	1	0	0	50,0	50,0
9	Крымский	1	17,0	0	0	1	0	0	0	100,0	0
10	Тбилисский	1	17,0	0	0	1	0	0	0	100,0	0
11	Мостовский	5	15,8	0	1	2	2	0	20,0	40,0	40,0
12	Усть-Лабинский	3	15,7	0	0	3	0	0	0	100,0	0
13	Лабинский	3	15,3	0	1	1	1	0	33,3	33,3	33,3
14	Краснодар	2	15,0	0	0	2	0	0	0	100,0	0
15	Ейский	1	14,0	0	0	1	0	0	0	100,0	0
16	Сочи	41	13,3	0	24	15	2	0	58,5	36,6	4,9
17	Павловский	3	11,0	0	2	1	0	0	66,7	33,3	0
18	Туапсинский	1	8,0	0	1	0	0	0	100,0	0	0
19	Геленджик	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
20	Горячий Ключ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
21	Новороссийск	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
22	Апшеронский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
23	Белореченский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
24	Белоглинский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
25	Брюховецкий	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
26	Выселковский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
27	Гулькевичский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
28	Динской	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
29	Кавказский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
30	Калининский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
31	Кореновский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
32	Красноармейский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
33	Крыловский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
34	Курганинский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
35	Ленинградский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
36	Новопокровский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
37	Отраденский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
38	Прим.-Ахтарский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
39	Северский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
40	Славянский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
41	Староминский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
42	Тимашевский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
43	Тихорецкий	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
44	Успенский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	ВСЕГО	139	16,70	0	29	58	52	0	20,9	41,7	37,4

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО ИСТОРИИ

Назначение экзаменационной работы – оценить уровень общеобразовательной подготовки выпускников IX классов общеобразовательных учреждений по истории. Результаты экзамена могут быть использованы при приеме учащихся в профильные классы средней школы. Содержание экзаменационной работы определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 г. № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»). Подходы к отбору проверяемых элементов и конструированию отдельных заданий и работы в целом определялись с учетом требований к уровню подготовки выпускников основной школы в соответствии с указанным выше нормативным документом и включали требования как к содержанию исторических знаний, так и к умениям, которыми должен овладеть выпускник.

Принципиально важен был учет:

- целей исторического образования в основной школе;
- специфики курса истории основной школы;
- ориентации не только на знаниевый, но и, в первую очередь, на деятельностный компонент образования.

Федеральный компонент государственного образовательного стандарта основного общего образования позволяет обеспечить преемственность в проведении экзаменов по итогам обучения в основной и старшей школе. Преемственность с ЕГЭ по истории прослеживается как в подходах к отбору проверяемых содержательных элементов и видов познавательной деятельности, так и в формах заданий, структуре экзаменационной работы.

В 2014 г. в Краснодарском крае историю (предмет по выбору) сдавали 137 человек. Невысокое количество выбравших предмет для сдачи ГИА объясняется тем, что в муниципальных образованиях не формируются профильные классы гуманитарной направленности, либо их комплектование проводится без использования результатов ГИА.

Наибольшая численность учащихся, сдававших в 2014 году экзамен по истории отмечается в следующих муниципалитетах: г-к. Сочи (24), Староминский р-н (17), г. Краснодар (14) из 137 школьников.

Не освоили общеобразовательную программу по предмету 4 (2,9%) Максимальное количество баллов, набранное выпускниками составило 44 из 44 (1 человек, Новокубанский район) (Диаграмма 1, Диаграмма 2).

Диаграмма 1

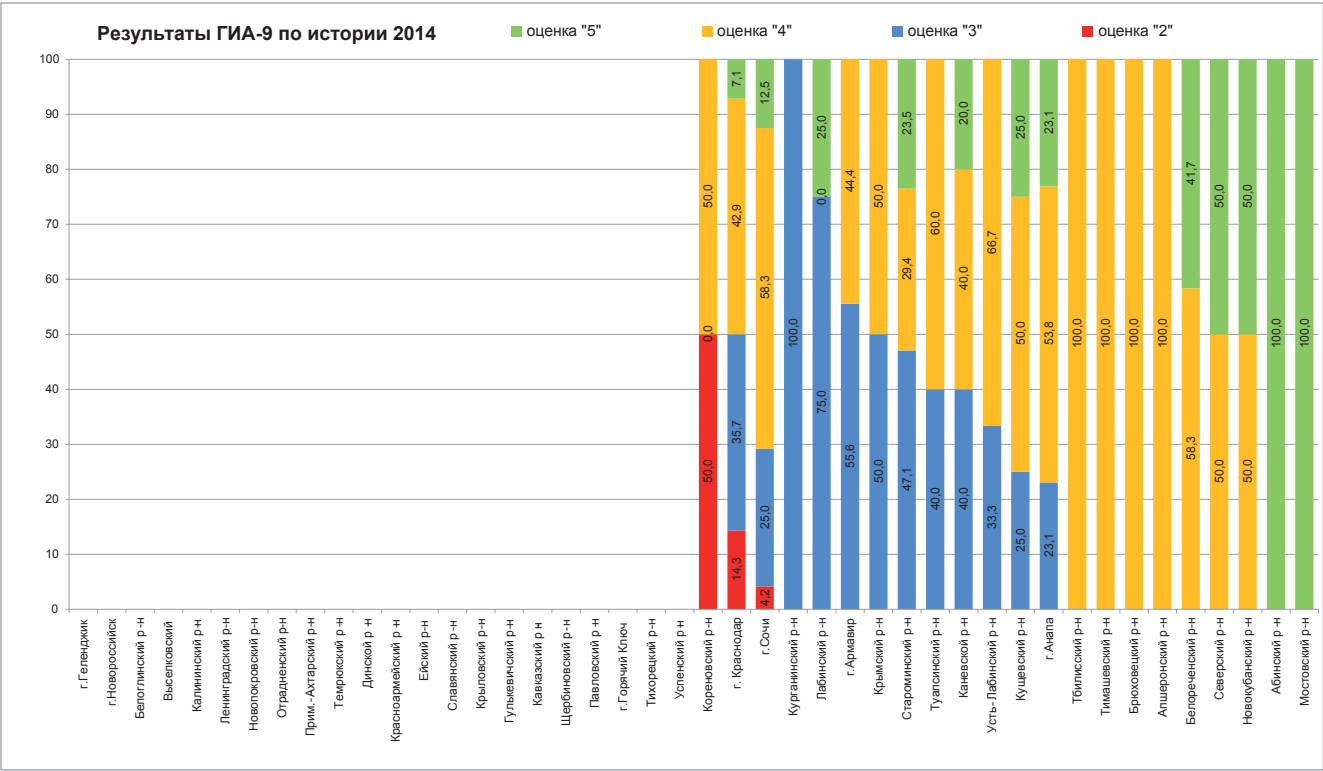
Следует отметить, что в основном выпускники девятых классов сдали на «хорошо» и «удовлетворительно». Незначительно увеличилось количество неудовлетворительных оценок в сравнении с 2013 годом.

В целом по краю результаты по истории в распределились следующим образом:

«5» - 26 (19%); в 2013 г. – 347 (27,3%)
 «4» - 66 (48,2%); в 2013 г. – 637 (50,1%)
 «3» - 41 (29,9%); в 2013 г. – 282 (22,2%)
 «2» - 4 (2,9%); в 2013 г. – 5 (0,4%)

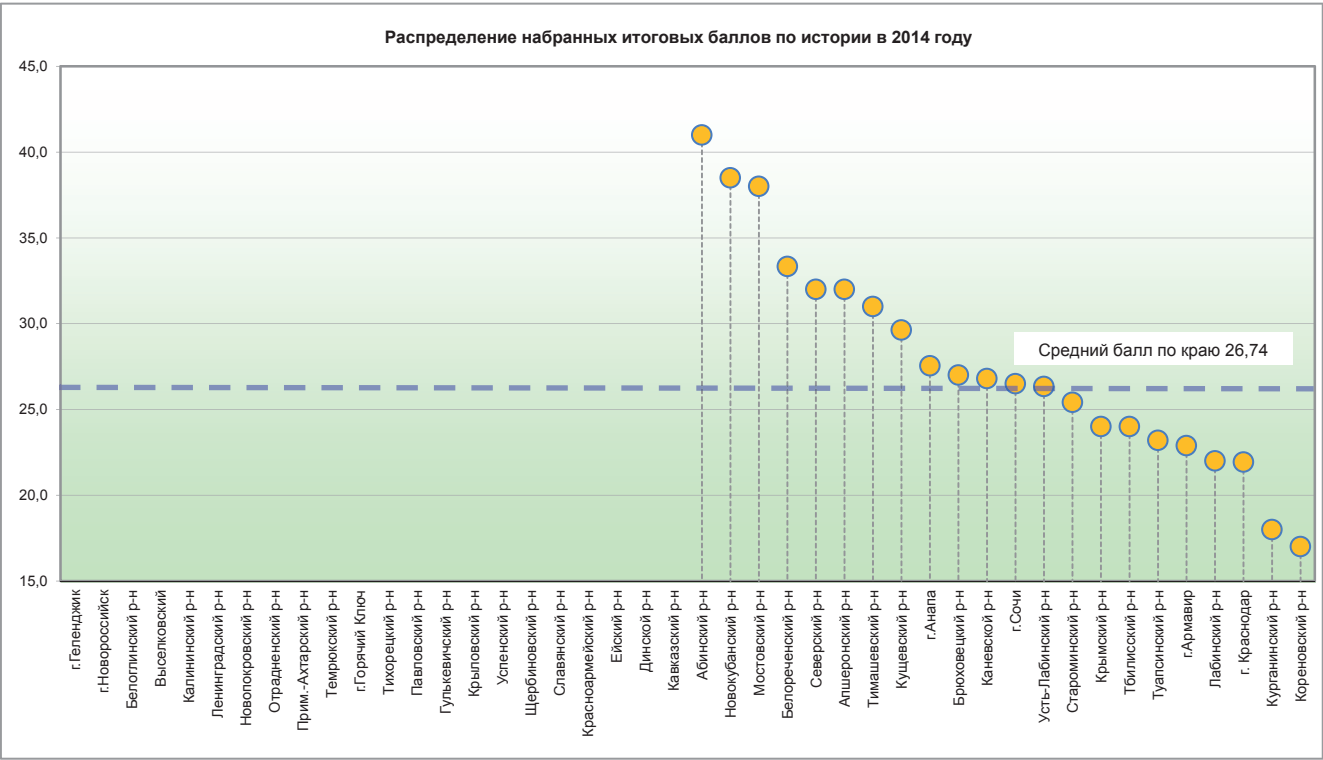


Диаграмма 2



Средний балл, набранный за работу по краю, составляет 26,74, его распределение показано в разрезе муниципалитетов (Диаграмма 3)

Диаграмма 3

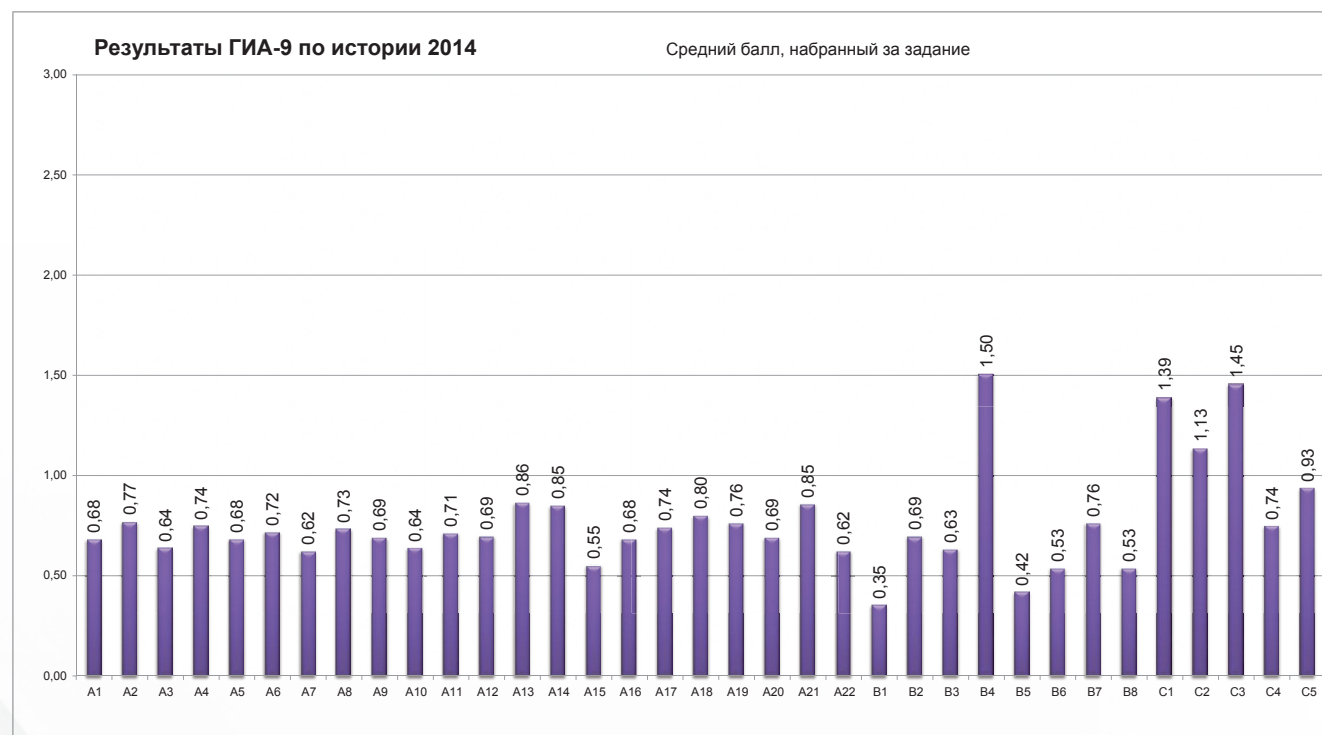


Для КИМ 2014 г. по прежнему характерно уменьшение числа заданий репродуктивного характера при увеличении числа заданий на выявление степени понимания выпускником основных элементов содержания учебных программ, оценку сформированности умений применять полу-

ченные знания в различных ситуациях, анализ и обобщение информации, высказывание и аргументацию оценочных суждений. В новом учебном году изменений в содержании КИМов нет.

Уровень усвоения каждого задания показан через средний балл, набранный учащимися по истории ГИА (Диаграмма 4).

Диаграмма 4



Базовый уровень. Часть А содержит задания с выбором ответа, которые условно разделены на тематические блоки, относящиеся к одному из четырех периодов истории, выделенных с учетом общей периодизации. Как и в ЕГЭ по истории в каждый вариант КИМ включает два задания по истории Великой Отечественной войны (А14, А15), основных фактов истории культуры (А10, А20). В этом учебном году в части А добавлены новые типы заданий, проверяющие умения работать с исторической картой, схемой (А 21), иллюстративным материалом (А 22). В основном с заданиями части А выпускники 9-х классов справились успешно, включая новые виды заданий. По-прежнему наиболее стабильные знания и умения выпускники 9-х классов показали в знании дат, фактов отечественной истории с VIII по XIX в., а так же в умении извлекать информацию из источника. Затруднения у выпускников вызвало выполнение творческих видов заданий, требующих логического мышления, навыков рассуждения и анализа, а именно: группировка фактов; определение причин и следствий; соотнесение единичных фактов и общих явлений; указание характерных признаков событий и явлений. Особые затруднения вызвали вопросы, связанные с отечественной историей XX – начала XXI в.

Повышенный уровень. Часть В. 8 заданий. Все задания части В, которые направлены преимущественно на проверку различных умений, охватывают весь курс истории России. В целях предотвращения неэффективной проверки одних и тех же умений на материале разных исторических периодов в 2014 г. исключены повторяющиеся в части В задания на группировку фактов, понятий (В5 по нумерации 2011 г.), поиск информации в источнике (В6), систематизацию фактов, понятий (В7). Добавлены задания на работу со статистической информацией (В4), 2 различных по типу задания на знание понятий, терминов (В5, В8), на сравнение исторических событий и явлений (В6) и задание на работу с информацией, представленной в виде схемы (В7). На основе результатов экзаменов предыдущих лет пересмотрен уровень сложности ряда заданий: задания на систематизацию фактов, понятий (В2) и на группировку фактов, понятий (В3), в соответствии

с характером проверяемых умений, отнесены к базовому уровню сложности. К базовому уровню сложности отнесены также новые задания – В4 и В8. Неплохо выпускники справились с извлечением информации из источника, а так же продемонстрировали умение систематизировать факты и понятия, относящиеся к досоветскому периоду. Проблемными в очередной раз оказались задания, связанные с новейшей отечественной историей, культурой.

Высокий уровень. Часть С работы 5 заданий. Задание С1 – анализ исторического источника и его атрибуция, определение исторического периода, авторства. С2 - анализ исторического источника нацелено на проверку умения логически анализировать структуру текста. С3 - задание-задача на анализ исторической ситуации (проверка умения соотносить общие исторические процессы и отдельные факты), задание на сравнение исторических событий, явлений (С4) и задание на составление плана ответа по какой-либо теме (С5). Достаточно успешно выпускники справились с заданиями на анализ исторических версий и оценок, определение исторической принадлежности текста. Слабым звеном оказались задания на сравнения и анализ исторической ситуации, анализ исторического источника. Особенно сложным оказалось задание на составление плана ответа по заданной теме.

Затруднения вызвало выполнение заданий по темам: «Перестройка в СССР», «Внешняя политика современной России»). Учащимися недостаточно усвоены имена исторических персоналий XIX- нач. XX в. (представители движения декабристов, лидеров политических течений и партий и др.) Определенные затруднения у выпускников вызывает выполнение заданий по истории культуры. Выпускники не различают понятия и термины, относящиеся к тому или иному периоду Отечественной истории, не могут группировать по определенному признаку имена современников (например, руководителей СССР, представителей советской интеллигенции).

Анализируя результаты экзамена по истории, следует учитывать, что они не позволяют сделать масштабные выводы о состоянии школьного исторического образования в Краснодарском крае в основной школе. Экзамен носил добровольный характер, и мотивы выбора предмета для сдачи пока трудно определить.

Вместе с тем анализ статистических данных позволяет составить общее представление об уровне исторической подготовки девятиклассников, выявить некоторые тенденции в изменении уровня усвоения исторических знаний и сформированности предметных умений.

Таким образом, краткий анализ результатов позволяет констатировать следующее:

1. Основная часть девятиклассников, сдававших экзамен, показала хороший и удовлетворительный уровень исторической подготовки, соответствующий школьным отметкам «4» и «3».
2. В предметной области продолжает преобладать «знаниевая» система подготовки.
3. Учителя истории уделяют мало внимания отработке основных компетентностей.
4. Учащиеся плохо усваивают материал, связанный с историей России XX – начала XXI в. более 50% заданий относятся к изучаемой в 9-м классе истории XX-XXI в.).
5. Выявлены также направления совершенствования экзаменационной работы, в том числе более четкий подход к отбору содержательных элементов, обеспечение большей эквивалентности вариантов по уровню сложности и др.

ВЫВОДЫ

Исходя из вышеизложенного, можно выделить типичные проблемы при подготовке и выполнении учащимися заданий.

- а) недостаточное знание теоретического курса;
- б) неумение правильно отвечать на поставленные вопросы (в том числе и в смысле их письменного оформления), даже в том случае, когда учебный материал усвоен учащимися на достаточно высоком уровне;
- в) неумение правильно рассчитать время на выполнение экзаменационной работы, т.е. неуме-

ние составить план выполнения работы.

Для более успешной сдачи девятиклассниками подготовка должна вестись по трем главным направлениям: изучение теоретического курса, выработка практических навыков ответов на вопросы, разъяснительная деятельность учителя, направленная на формирование правильного понимания и оформления учащимися ответов на вопросы экзаменационного задания.

Рекомендации для учителей при подготовке учащихся к экзамену по истории

- в первую очередь обращаем внимание на то, что в проверку знаний по истории России включены элементы всеобщей истории (темы по истории международных отношений и внешней политики России, по истории мировых войн, отдельные вопросы истории культуры и др.). Поэтому при планировании учебного процесса преподаватель может сам определить оптимальную для конкретной педагогической ситуации последовательность рассмотрения отдельных тем.

- в ряде случаев целесообразно объединенное изучение проблем Отечественной и всеобщей истории. Привлечение знаний по курсу всеобщей истории возможно осуществлять разными методическими путями: объединенным изучением ряда тем (например: «Первая мировая война»; «Вторая мировая война. Великая Отечественная война Советского Союза» и др.), чередованием изучения отдельных тем, синхронизацией двух курсов, организацией интегрированных уроков, основанных на использовании междурсовых и межпредметных связей (например: «Вклад российской культуры XIX в. в мировую культуру», «Мировое сообщество в начале XXI в.» и др.);

- необходима организация активной познавательной деятельности, включение всех видов учебной информации, расширение практики решения

познавательных задач, реализация проблемного подхода;

- оправдано широкое применение в учебном процессе всех типов заданий, используемых в экзаменационной работе. В практике текущего и рубежного контроля при изучении каждой темы, раздела, курса желательно использовать задания, сходные по типу с теми, которые включены в экзаменационную работу;

- уроки обобщающего повторения по отдельным темам должны включать выполнение подобных заданий на основе изученных тем;

- целесообразно использовать многообразные формы организации учебной деятельности учащихся, особенно такие, которые способствуют созданию атмосферы обсуждения материалов, дискуссионных вопросов истории, выражению и аргументации собственных мнений, формированию и развитию умения анализировать альтернативные пути исторического развития;

- желательно применение проблемного подхода при изучении таких важных вопросов, как эволюция государственного строя России от древности до современности, процессы модернизации, становление и эволюция социальной структуры Российского общества, роль личности в Отечественной истории, эволюция взаимоотношений власти и общества, процесс становления новой демократической России и др. Освещение этих проблем необходимо осуществлять в тесной связи с мировыми событиями, явлениями, процессами, что позволит выделить общее и особенное в эволюции разных обществ, подчеркнуть национальную специфику страны.

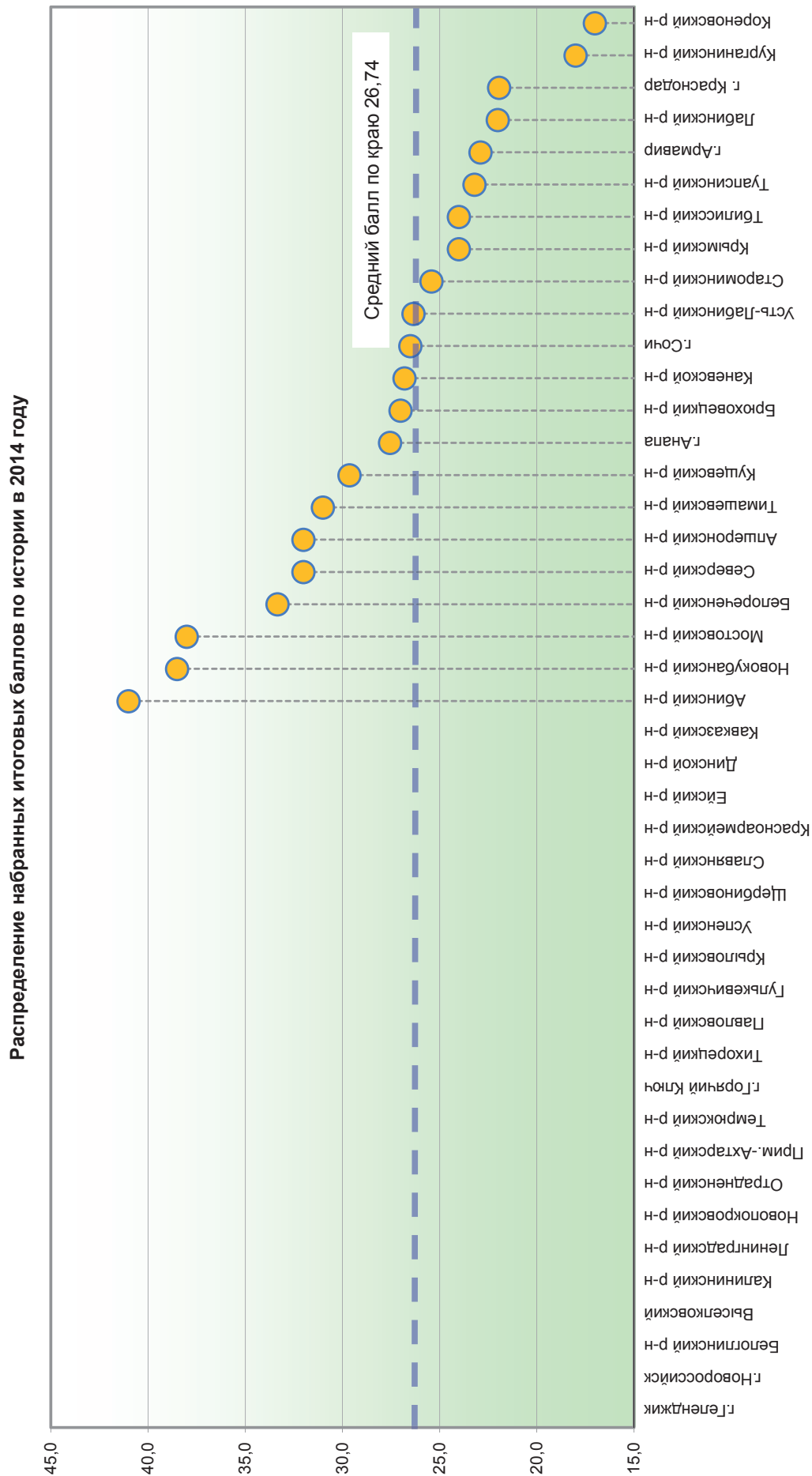
Особое место в подготовке учащихся к сдаче экзамена должны занимать уроки обобщающего повторения по темам, разделам курса. Прямое использование разнообразных тестовых заданий на уроках должно носить обучающий характер. На итоговых занятиях их можно использовать как средство углубления знаний, обобщения конкретно-исторического материала, а также как способ проверки знаний.

Рекомендуем предусмотреть специальные занятия предэкзаменационного повторения для актуализации знаний учащихся по проверяемым на экзамене в новой форме элементам содержания, ознакомления со структурой КИМ по истории, а также для выполнения тренировочных заданий по всем разделам курса. В рамках предэкзаменационного повторения не представляется возмож-

ным затронуть весь объем изученного ранее материала, поэтому необходимо привлечь внимание выпускников к ключевым вопросам курса, отработать умение выполнять задания различных видов, выделить и проработать наиболее сложные вопросы.

Методическую помощь учителю и учащимся могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ для государственной (итоговой) аттестации по истории выпускников IX классов (в новой форме) 2015 г. (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант КИМ);
- учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ выпускников IX классов 2015 г.;
- перечень учебных изданий, разработанных специалистами ФИПИ;
- открытый банк заданий ФИПИ.



**Результаты ОГЭ по истории
в 2014 году (рейтинг по среднему баллу)**

	Территория	Кол-во писавших	Средний балл	Распределение оценок (шт.)				Распределение оценок (%)			
				2	3	4	5	2	3	4	5
1	Абинский	2	41,0	0	0	0	2	0	0	0	100,0
2	Новокубанский	2	38,5	0	0	1	1	0	0	50,0	50,0
3	Мостовский	1	38,0	0	0	0	1	0	0	0	100,0
4	Белореченский	12	33,3	0	0	7	5	0	0	58,3	41,7
5	Апшеронский	1	32,0	0	0	1	0	0	0	100,0	0
6	Северский	2	32,0	0	0	1	1	0	0	50,0	50,0
7	Тимашевский	3	31,0	0	0	3	0	0	0	100,0	0
8	Куцевский	8	29,6	0	2	4	2	0	25,0	50,0	25,0
9	Анапа	13	27,5	0	3	7	3	0	23,1	53,8	23,1
10	Брюховецкий	1	27,0	0	0	1	0	0	0	100,0	0
11	Каневской	10	26,8	0	4	4	2	0	40,0	40,0	20,0
12	Сочи	24	26,5	1	6	14	3	4,2	25,0	58,3	12,5
13	Усть-Лабинский	3	26,3	0	1	2	0	0	33,3	66,7	0
14	Староминский	17	25,4	0	8	5	4	0	47,1	29,4	23,5
15	Крымский	2	24,0	0	1	1	0	0	50,0	50,0	0
16	Тбилисский	1	24,0	0	0	1	0	0	0	100,0	0
17	Туапсинский	5	23,2	0	2	3	0	0	40,0	60,0	0
18	Армавир	9	22,9	0	5	4	0	0	55,6	44,4	0
19	Лабинский	4	22,0	0	3	0	1	0	75,0	0	25,0
20	Краснодар	14	21,9	2	5	6	1	14,3	35,7	42,9	7,1
21	Курганинский	1	18,0	0	1	0	0	0	100,0	0	0
22	Кореновский	2	17,0	1	0	1	0	50,0	0	50,0	0
23	Геленджик	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
24	Горячий Ключ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
25	Новороссийск	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
26	Белоглинский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
27	Выселковский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
28	Гулькевичский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
29	Динской	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
30	Ейский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
31	Кавказский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
32	Калининский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
33	Красноармейский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
34	Крыловский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
35	Ленинградский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
36	Новопокровский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
37	Отрадененский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
38	Павловский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
39	Прим.-Ахтарский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
40	Славянский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
41	Темрюкский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
42	Тихорецкий	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
43	Успенский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
44	Щербиновский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	ВСЕГО	137	26,74	4	41	66	26	2,9	29,9	48,2	19,0

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

В 2014 году в Краснодарском крае сдавали экзамен по обществознанию 1692 выпускника. Наибольшее количество сдававших экзамен составляют выпускники г. Сочи – 225, г. Армавир – 217, Каневской р-н – 159, Лабинский р-н – 124. Высока вероятность широкого использования результатов по обществознанию в целях дальнейшей подготовки к единому государственному экзамену.

Не сдавали обществознание выпускники 9-х классов в городах Геленджик, Новороссийск, Белоглинском, Ленинградском, Отрадненском районах. Таким образом, очевидно, что в указанных муниципальных образованиях не формируются профильные классы обществоведческой направленности, либо их комплектование проводится без использования результатов ГИА.

Распределение отметок, полученных участниками по обществознанию в 2014 году (Диаграмма 1, Диаграмма 2).

Диаграмма 1

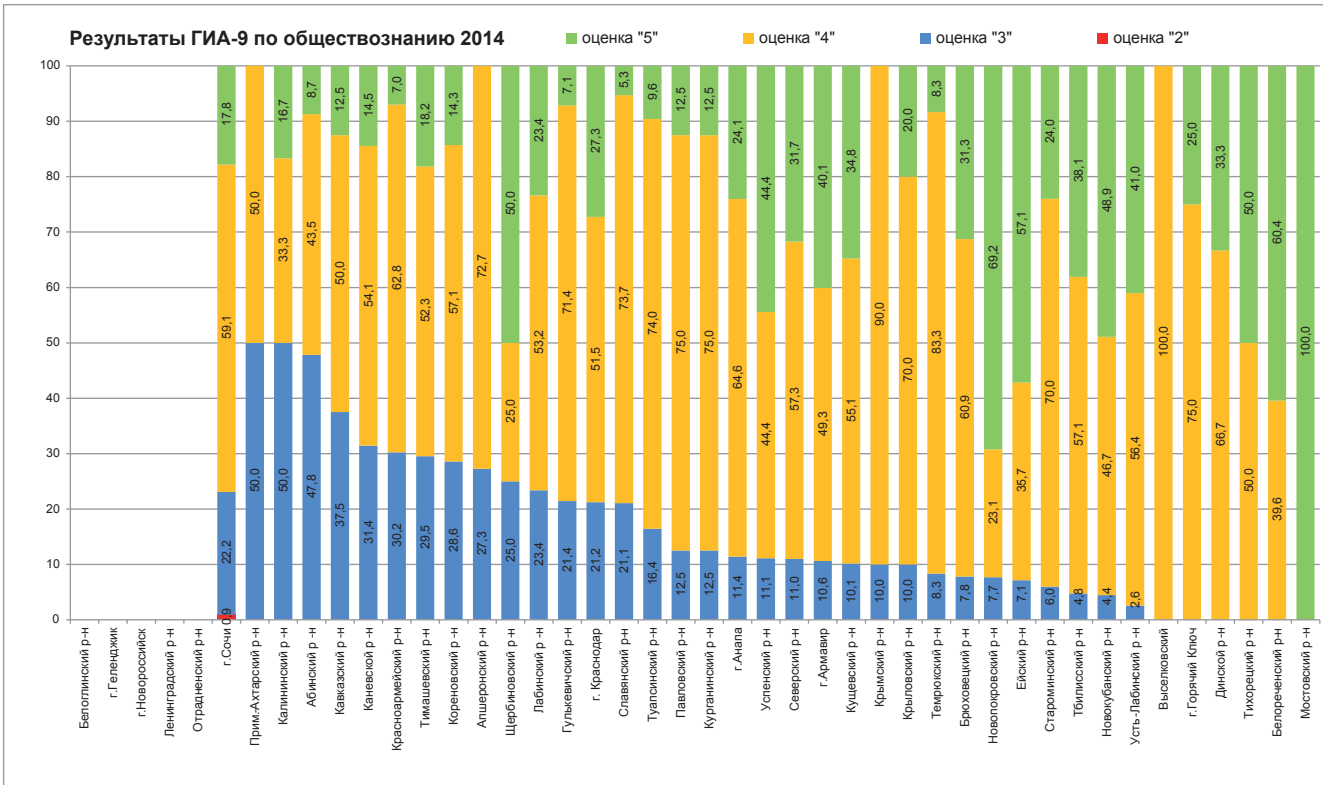
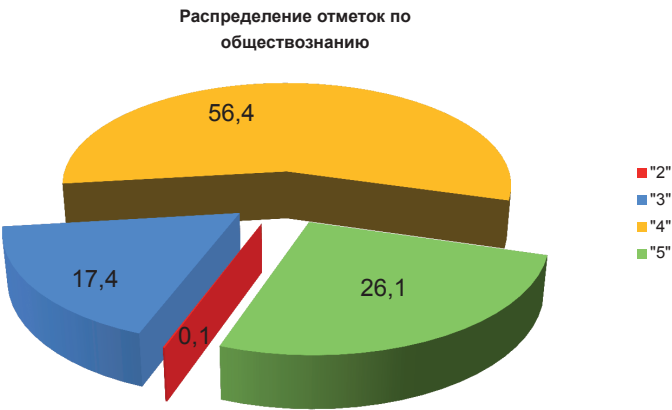


Диаграмма 2

Распределение оценок в 2014 году в сравнении с 2013 годом выглядит следующим образом:

- «5» - 448 (26,5%); в 2013 г. – 3834 (39,6%)
- «4» - 953 (56,3) ; в 2013 г. – 4793 (49,5%)
- «3» - 289 (17,1%); в 2013 г. – 1036 (10,7%)
- «2» - 2 (0,1%); в 2013 г. – 19 (0,2%)

Сдавали экзамен:
2014 г – 1692 человека (2013 г. – 9683)



Численность учащихся, не справившихся с заданиями и получившими отметку «2» составила 0,1% от числа сдававших экзамен, в целом не освоили ни одного из умений, проверяемых заданиями КИМ. (г. Сочи, 2 человека).

Выпускники, получившие на экзамене отметку «3» (17,1%), продемонстрировали умение распознавать признаки отдельных понятий, характерные черты некоторых социальных объектов, элементы их описания; сравнивать единичные объекты содержательных блоков.

Основные затруднения у учащихся этой группы вызваны отсутствием системных знаний по каждому из содержательных блоков, что в определенной мере мешает перейти от репродуктивного уровня деятельности к преобразующему.

Выпускники, получившие на экзамене отметку «4» (56,3%) продемонстрировали умения распознавать признаки понятий, характерные черты социальных объектов, элементы их описания; сравнивать социальные объекты, выявляя их общие черты и различия; соотносить обществоведческие знания с социальными реалиями, обществоведческими терминами, понятиями; анализировать и классифицировать социальную информацию, представленную в различных знаковых системах (текст, диаграмма); находить в адаптированном источнике информацию, данную в неявном виде, и интерпретировать ее с опорой на предложенный текст.

Выпускники, получившие на экзамене отметку «5» (26,5%) дополнительно продемонстрировали помимо указанных выше умения применять в предлагаемом контексте обществоведческие термины и понятия; приводить уместные в заданном контексте примеры социальных явлений, объектов, деятельности людей, ситуаций, регулируемых различными социальными нормами; формулировать на основе приобретенных социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам.

Средний балл по краю составил 29,58. Разница между максимальным и минимальным результатом составила около 10 баллов, что составляет порядка 30%.

В муниципальных образованиях которые лидируют и отстают по среднему баллу не являются показательными, т.к. в Новопокровском районе писало – 13 учащихся, в Мостовском – 1 учащийся. Высокий показатель в Белореченском районе показателен, там обществознание сдавали 48 учащихся.

Низкие показатели Приморско-Ахтарского района дают всего 2 учащихся, Калининского района – 6 учащихся, Выселковского – 1, Абинского района – 23 учащихся, что связано с тем, что всего 2 из них написали на высокие балы.

Целями экзамена являются оценка качества общеобразовательной подготовки выпускников основной школы по обществознанию и дифференциация экзаменуемых по степени готовности к продолжению обучения в профильных классах средней школы или в учреждениях среднего профессионального образования.

Содержание экзаменационной работы определяет Федеральный компонент государственного стандарта основного общего образования по обществознанию (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении Федерального компонента государственных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

Модель экзаменационной работы отражает интегральный характер предмета: в совокупности задания охватывают основные содержательные линии курса, базовые положения различных областей научного обществознания. Объектами контроля выступают дидактические единицы знаний и требования по формированию умений, закрепленные в Федеральном компоненте государственного образовательного стандарта 2004 г. Это широкий спектр предметных умений, видов познавательной деятельности и знания об обществе в единстве его сфер и базовых институтов, о социальных качествах личности и условиях их формирования, о важнейших экономических явлениях и процессах, о политике, праве, социальных отношениях, духовной жизни общества. Задания КИМ различаются по форме и уровню трудности, который определяется способом познавательной деятельности, необходимым для выполнения задания.

Выполнение заданий КИМ предполагает осуществление таких интеллектуальных действий,

как распознавание, воспроизведение, извлечение, классификация, систематизация, сравнение, конкретизация, применение знаний (по образцу или в новом контексте), объяснение, аргументация, оценивание и др. Задания повышенного и высокого уровней сложности, в отличие от базовых, предполагают более сложную, как правило, комплексную по своему характеру познавательную деятельность.

При разработке шкал оценивания результатов выполнения экзаменационных работ использовались экспертные методы, основанные на анализе содержания каждого задания и всей экзаменационной работы, а также анализе результатов выполнения заданий и работы в целом группами учащихся с различными уровнями подготовки по предмету. В процессе работы согласовывались позиции экспертов относительно требований к подготовке учащихся, необходимых для получения различных отметок по традиционной 5-балльной шкале.

Максимальное количество баллов, которое может получить экзаменуемый за выполнение всей экзаменационной работы – 39 баллов (Таблица 1)

Таблица 1

Шкала пересчета первичного балла
за выполнение экзаменационной работы

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Общий балл	0 – 14	15 – 24	25 – 33	34 – 39

Задания КИМ различаются по форме и уровню трудности, который определяется способом познавательной деятельности, необходимым для выполнения задания. Выполнение заданий КИМ предполагает осуществление таких интеллектуальных действий, как распознавание, воспроизведение, извлечение, классификация, систематизация, сравнение, конкретизация, применение знаний (по образцу или в новом контексте), объяснение, аргументация, оценивание и др. Задания повышенного и высокого уровней сложности, в отличие от базовых, предполагают более сложную, как правило, комплексную по своему характеру познавательную деятельность (Диаграмма 4).

Диаграмма 4



В части А работы представлены следующие разделы курса, предусмотренные документом, определяющим, содержание КИМ: *человек и общество, сфера духовной культуры, экономика, социальная сфера, сфера политики и социального управления, право*. Задания, представляющие эти линии, сгруппированы в пять блоков-модулей. Единым блоком-модулем представлены: человек и общество, сфера духовной культуры; остальные содержательные линии даны отдельными блоками. В этой части работы место задания, проверяющего знание одного и того же компонента содержания, фиксировано и совпадает в каждом варианте экзаменационной работы.

Высокие показатели независимо от сферы знаний учащиеся показывают в заданиях с выбором ответа. На 10 пунктов снижается результативность в задании А4, на анализ двух суждений из раздела Общество и человек. Еще на двадцать пунктов снижается результативность в задании А10 Экономическая сфера жизни общества (задание на анализ двух суждений), А20 Право (задание на анализ двух суждений). Наибольшую трудность вызвало у учащихся задание А13 Социальная сфера (задание на анализ двух суждений). Аналогично сложным было задание А19 задание на обращение к социально-правовым реалиям. Таким образом, отметим, что содержательно у учащихся наибольшее затруднение вызывает экономика и право.

Задания частей В и С ориентированы на выявление уровня овладения определенной группой умений. На одних и тех же позициях в различных вариантах находятся задания одного типа и одинакового уровня сложности, представляющие разные элементы содержания. Вместе с тем в каждом варианте устанавливается такое сочетание заданий частей В и С, что в совокупности они представляют все блоки-модули.

Различное содержательное наполнение заданий В не позволяет выявить блоки вызывающие проблемы у учащихся. Отметим типы умений, которые менее развиты у учащихся – это В1 – задание на сравнение, В3 – задание на установление фактов и мнений, наиболее слабо было выполнено В5 – задание на выбор верных позиций из списка. Типологически задания В2 и В4 проверяют аналогичные навыки, что затрудняет сравнительный анализ. Средний показатель успешности у заданий В ниже, что говорит о больших затруднениях учащихся с их выполнением.

В число заданий с развернутым ответом (часть 3 работы) входит шесть заданий, связанных с анализом предложенного текстового фрагмента. В совокупности применительно ко всему комплексу вариантов работ эти тексты охватывают все содержательные линии курса. Данный раздел вызвал наибольшие затруднения у учащихся, фактически только в С2 успешность выполнения заданий превысила 50 %.

ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Полученные данные позволяют сделать следующие общие выводы в отношении учащихся выбравших для сдачи ГИА по обществознанию:

- уровень сложности адекватен требованиям Федерального компонента государственного образовательного стандарта к обществоведческой подготовке выпускников основной школы, используемая шкала является низкой, но позволяет дифференцировать выпускников с высокой степенью точности;
- в подготовке выпускников основной школы по обществознанию существуют определенные пробелы, которые должны стать предметом пристального внимания учителей в основной школе и в обучении новых учеников старшей школы.

Проведение ГИА позволило выявить определенные пробелы в знаниях выпускников по некоторым разделам курса обществознания основной школы. Среди плохо усвоенных разделов можно назвать: экономику и право. Внимание к изучению этих вопросов курса должно быть усилено.

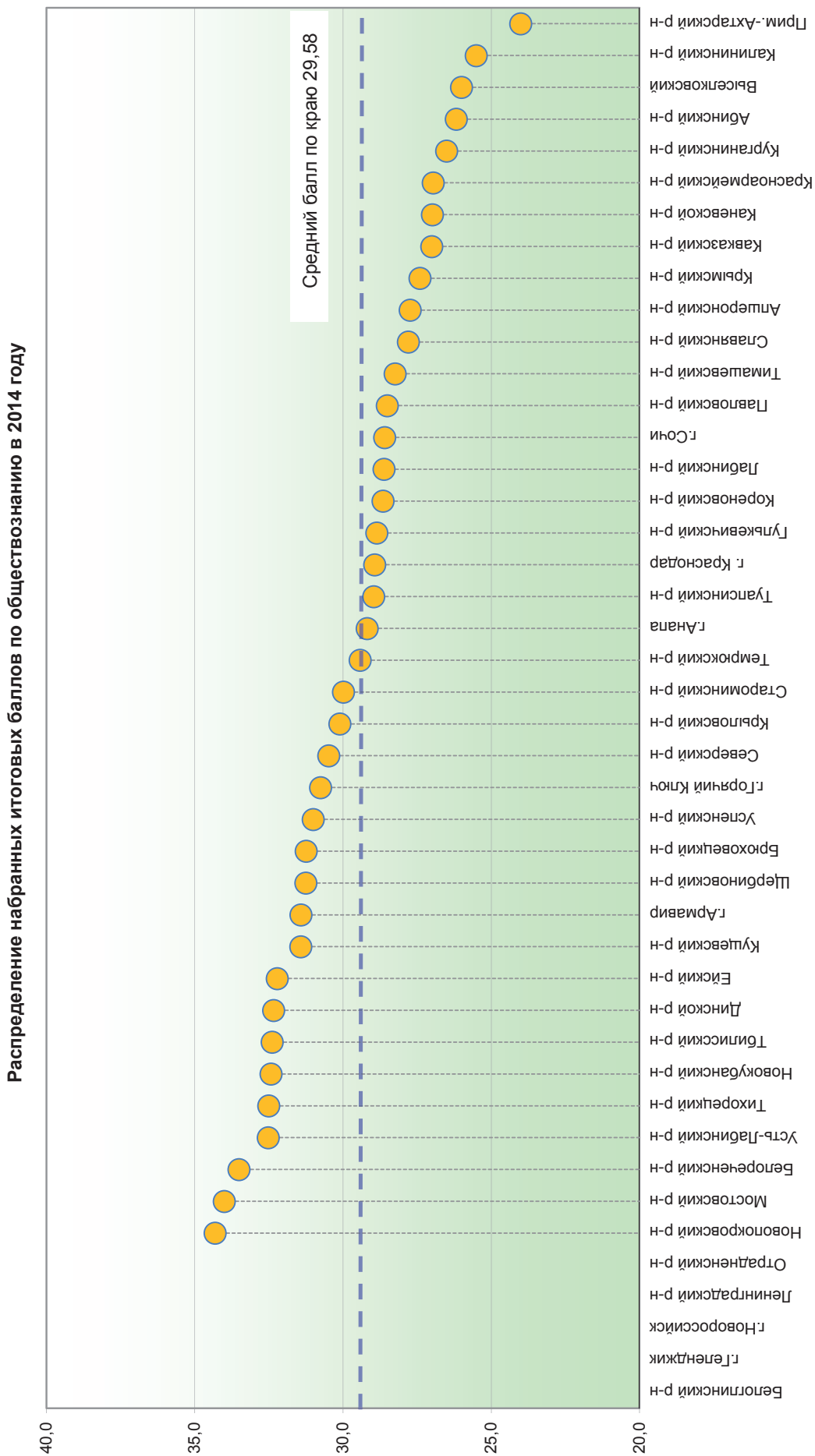
Наибольшую трудность вызвало у учащихся задание на анализ двух суждений, а так же задание на обращение к социально-правовым реалиям. Следует систематически организовывать работу с фрагментами текстов, содержащих социально значимую информацию, обращать более пристальное внимание на отработку умений находить, интерпретировать, комментировать ин-

формацию, полученную из текста.

Важно научить школьников внимательно читать условие задания и четко уяснить сущность требования, в котором указаны оцениваемые элементы ответа. При этом важно обратить внимание не только на то, что нужно назвать (указать, сформулировать и т.п.): признаки (черты, аргументы, примеры и т.п.), но и определить, какое количество данных элементов надо привести (один, два, три и т.д.).

Специальной работы при обучении обществознанию в основной школе требует развитие умения выделять сущностные фрагменты текста. Формировать это умение следует с опорой на межпредметные связи с другими предметами. Важно, чтобы школьники усвоили, что восприятие текста требует внимательного прочтения текста, уяснения его содержания, выявления основных идей.

На каждом этапе для отработки материала должны быть использованы задания различной формы и различных уровней сложности. Важную роль в процессе отработки и обобщения материала может сыграть обсуждение на уроках алгоритмов выполнения заданий, аналогичных тем, которые используются в рамках ГИА и систематизации работы с данными учениками в старшей школе с учетом выявленных проблем.



Результаты ОГЭ по обществознанию в 2014 году (рейтинг по среднему баллу)

	Территория	Кол-во писавших	Средний балл	Распределение оценок (шт.)				Распределение оценок (%)			
				2	3	4	5	2	3	4	5
1	Новопокровский	13	34,3	0	1	3	9	0	7,7	23,1	69,2
2	Мостовский	1	34,0	0	0	0	1	0	0	0	100,0
3	Армавир	217	33,5	0	23	107	87	0	10,6	49,3	40,1
4	Успенский	9	32,5	0	1	4	4	0	2,6	56,4	41,0
5	Тихорецкий	6	32,5	0	0	3	3	0	0	50,0	50,0
6	Новокубанский	45	32,4	0	2	21	22	0	4,4	46,7	48,9
7	Тбилисский	21	32,4	0	1	12	8	0	4,8	57,1	38,1
8	Динской	3	32,3	0	0	2	1	0	0	66,7	33,3
9	Ейский	14	32,2	0	1	5	8	0	7,1	35,7	57,1
10	Кушчевский	69	31,4	0	7	38	24	0	10,1	55,1	34,8
11	Белореченский	48	31,4	0	0	19	29	0	0	39,6	60,4
12	Щербиновский	4	31,3	0	1	1	2	0	25,0	25,0	50,0
13	Горячий Ключ	4	31,2	0	0	3	1	0	0	75,0	25,0
14	Усть-Лабинский	39	31,0	0	1	22	16	0	11,1	44,4	44,4
15	Брюховецкий	64	30,8	0	5	39	20	0	7,8	60,9	31,3
16	Северский	82	30,5	0	9	47	26	0	11,0	57,3	31,7
17	Крымский	10	30,1	0	1	9	0	0	10,0	70,0	20,0
18	Староминский	50	30,0	0	3	35	12	0	6,0	70,0	24,0
19	Темрюкский	12	29,4	0	1	10	1	0	8,3	83,3	8,3
20	Апшеронский	11	29,2	0	3	8	0	0	27,3	72,7	0
21	Туапсинский	73	29,0	0	12	54	7	0	16,4	74,0	9,6
22	Абинский	23	28,9	0	11	10	2	0	47,8	43,5	8,7
23	Гулькевичский	14	28,9	0	3	10	1	0	21,4	71,4	7,1
24	Кореновский	14	28,6	0	4	8	2	0	28,6	57,1	14,3
25	Лабинский	124	28,6	0	29	66	29	0	23,4	53,2	23,4
26	Выселковский	1	28,6	0	0	1	0	0	0	100,0	0
27	Павловский	8	28,5	0	1	6	1	0	12,5	75,0	12,5
28	Тимашевский	88	28,2	0	26	46	16	0	29,5	52,3	18,2
29	Славянский	19	27,8	0	4	14	1	0	21,1	73,7	5,3
30	Анапа	79	27,7	0	9	51	19	0	11,4	64,6	24,1
31	Крыловский	10	27,4	0	1	7	2	0	10,0	90,0	0
32	Кавказский	8	27,0	0	3	4	1	0	37,5	50,0	12,5
33	Каневской	159	27,0	0	50	86	23	0	31,4	54,1	14,5
34	Красноармейский	43	27,0	0	13	27	3	0	30,2	62,8	7,0
35	Курганинский	8	26,5	0	1	6	1	0	12,5	75,0	12,5
36	Краснодар	66	26,2	0	14	34	18	0	21,2	51,5	27,3
37	Сочи	225	26,0	2	50	133	40	0,9	22,2	59,1	17,8
38	Калининский	6	25,5	0	3	2	1	0	50,0	33,3	16,7
39	Прим.-Ахтарский	2	24,0	0	1	1	0	0	50,0	50,0	0
40	Геленджик	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0
41	Новороссийск	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0
42	Белоглинский	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0
43	Ленинградский	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0
44	Отрадененский	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0
	ВСЕГО	1692	29,6	2	295	954	441	0,1	17,4	56,4	26,1

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

Содержание экзаменационных материалов определяется на основе Федерального компонента государственного образовательного стандарта основного общего образования по географии (приказ Минобрнауки России «Об утверждении Федерального компонента государственных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования» от 05.03.2004 № 1089).

Значительная часть заданий экзаменационной работы в новой форме по типу аналогичны заданиям, использующимся в экзаменационной работе ЕГЭ.

В отличие от ЕГЭ, в экзамене ГИА большее внимание уделяется степени достижения учащимися требований, направленных на практическое применение географических знаний и умений. Также важной для экзамена является проверка сформированности умения извлекать и анализировать данные из различных источников географической информации (карты атласов, статистические материалы, диаграммы, тексты СМИ).

Экзаменационная работа состояла из 30 заданий разных типов. Задания проверяли знания, составляющие основу географической грамотности выпускников, а также способность применить знания и умения в контекстах, соответствующих основным разделам курса школьной географии.

Работа включала 17 заданий с выбором одного верного ответа из четырех предложенных вариантов, 10 заданий с кратким ответом (из них 3 задания, требующие записи ответа в виде слова или словосочетания, 7 заданий, требующих записи ответа в виде числа или последовательности цифр) и 3 задания с развернутым ответом, в которых требовалось записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос.

Работа содержала 17 заданий базового уровня сложности, 10 заданий – повышенного уровня и 3 – высокого.

На выполнение экзаменационной работы отводилось 120 минут.

Задания с выбором ответа и с кратким ответом проверялись путем сравнения ответов с эталонами. Задания с развернутым ответом проверялись экспертами в соответствии со специально разработанным перечнем критериев.

Выполнение заданий в зависимости от типа и трудности оценивались разным количеством баллов. Верное выполнение каждого задания с выбором ответа и кратким ответом оценивалось в 1 балл. За выполнение задания с развернутым ответом (14, 20) в зависимости от полноты и правильности ответа выставилось от 0 до 2 баллов, выполнение задания 23 оценивалось 1 баллом. Максимальный первичный балл за выполнение всей экзаменационной работы - 32.

Проверку экзаменационных работ (заданий с развернутыми ответами) осуществляли специалисты-предметники, прошедшие специальную подготовку по проверке и оцениванию заданий с развернутым ответом.

В ГИА выпускников IX классов 2014 года по географии принимали участие 376 учащихся, что на 3,5 тысячи меньше, чем в прошлом году. Экзаменационную работу выполняли школьники 30 районов края из 44 (Таблица 1).

Таблица 1

Общее число школьников по годам

Число школьников, принимавших участие в экзаменационной работе по годам					
2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
2319	3218	3562	3763	4107	376

Далее представлены территории, в которых наибольшее количество школьников, выполняли экзаменационную работу за последние два года (Таблица 2):

Общие результаты достаточно высокие (Диаграмма 1). Отсутствуют двойки, как и в прошлом

году. Процент троек уменьшился на 3,9; четверки возросли на 6,2; процент пятерок упал на 2,2. Средний балл возрос на 0,34 (Таблица 3).

Таблица 2

2013		2014	
наибольшее		наибольшее	
Краснодар	433	Анапа	52
Новороссийск	262	Каневской	35
Сочи	255	Куцевский	34
Тимашевский	187	Сочи	26
Анапа	167	Кавказский	25
Северский	165	Северский	23
Всего по краю	4107	Всего по краю	376

Диаграмма 1

Диаграмма распределения оценок ГИА- 2014 г. по географии.

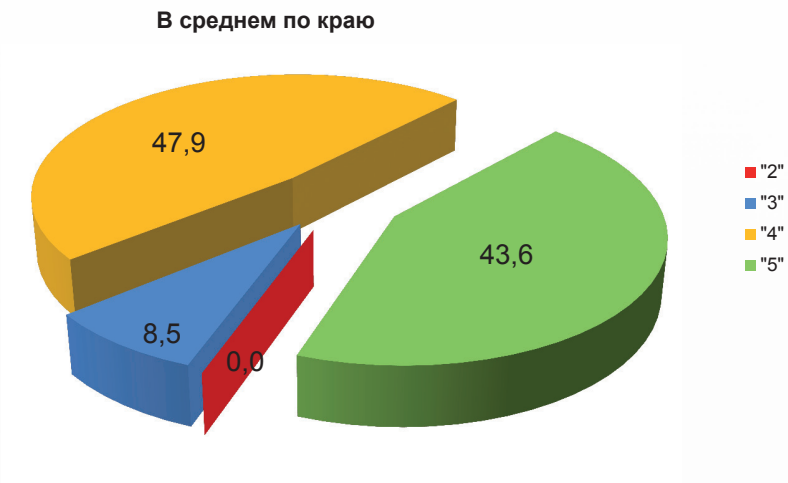


Таблица 3

Общие результаты выполнения экзаменационной работы по годам

оценки	2009г. (%)	2010г. (%)	2011г. (%)	2012г. (%)	2013г. (%)	2014г. (%)
"2"	0,68	0,16	0,3	0,2	0,0	0,0
"3"	21,1	15,94	16,9	14,5	12,4	8,5
"4"	51,42	56,68	51,5	54,3	41,7	47,9
"5"	26,77	27,22	31,4	31,0	45,8	43,6
Средний балл	22,8	24,1	24,22	24,36	24,86	25,20

За последние шесть лет написания экзаменационной работы, в крае возрос средний балл с 22,8 до 25,20. Самый высокий средний балл набрали учащиеся (Диаграмма 2): Кореновского района (32,0), Успенского (28,33), Тихорецкого (27,60), Мостовского (27,56), Гулькевичского (27,17), Кавказского (26,96), Куцевского (26,91), Туапсинского (26,44), Белореченского (26,40), Северского района (26,39) и т.д. Самый низкий средний балл в сравнении с краевым набрали учащиеся г. Анапа (22,92), Крымского (21,00) и Щербиновского районов (20,00).

Диаграмма 2

Результаты ГИА-9 по географии

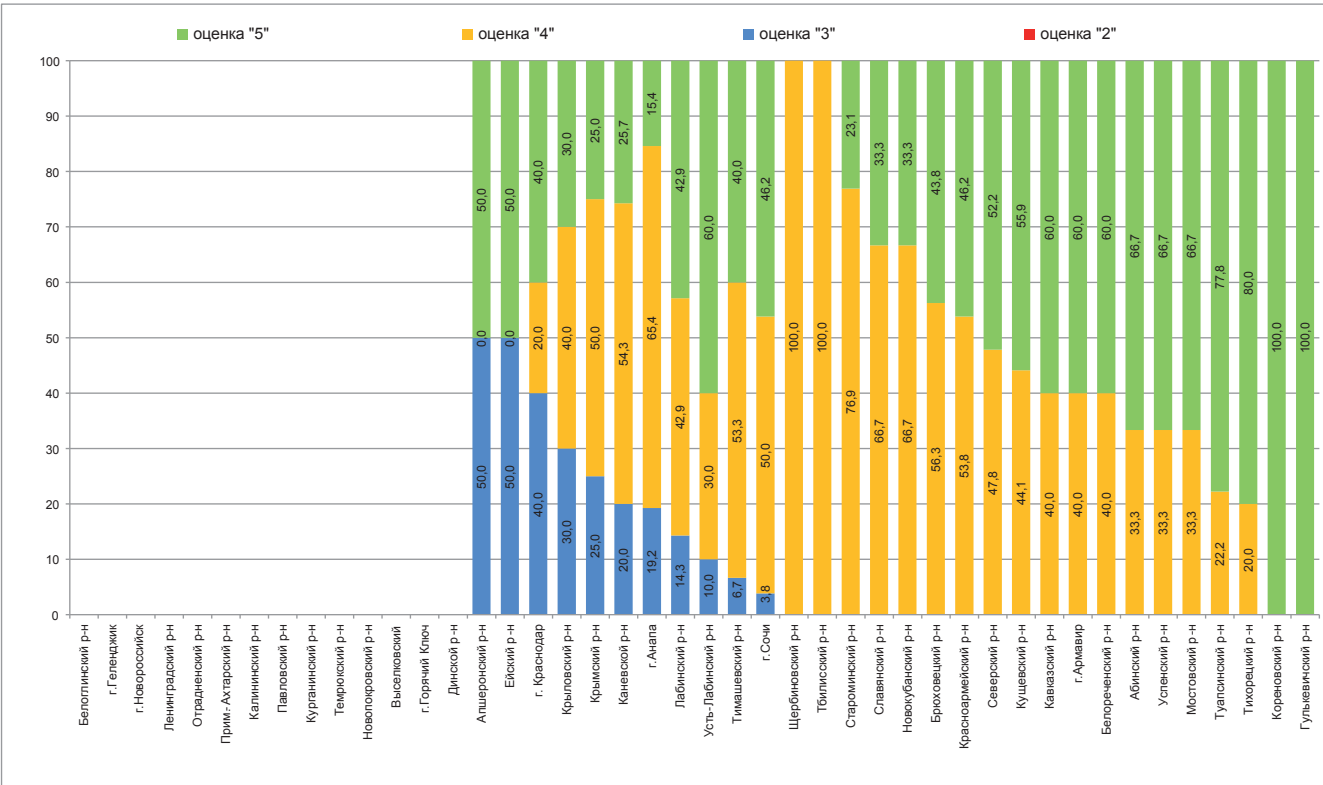
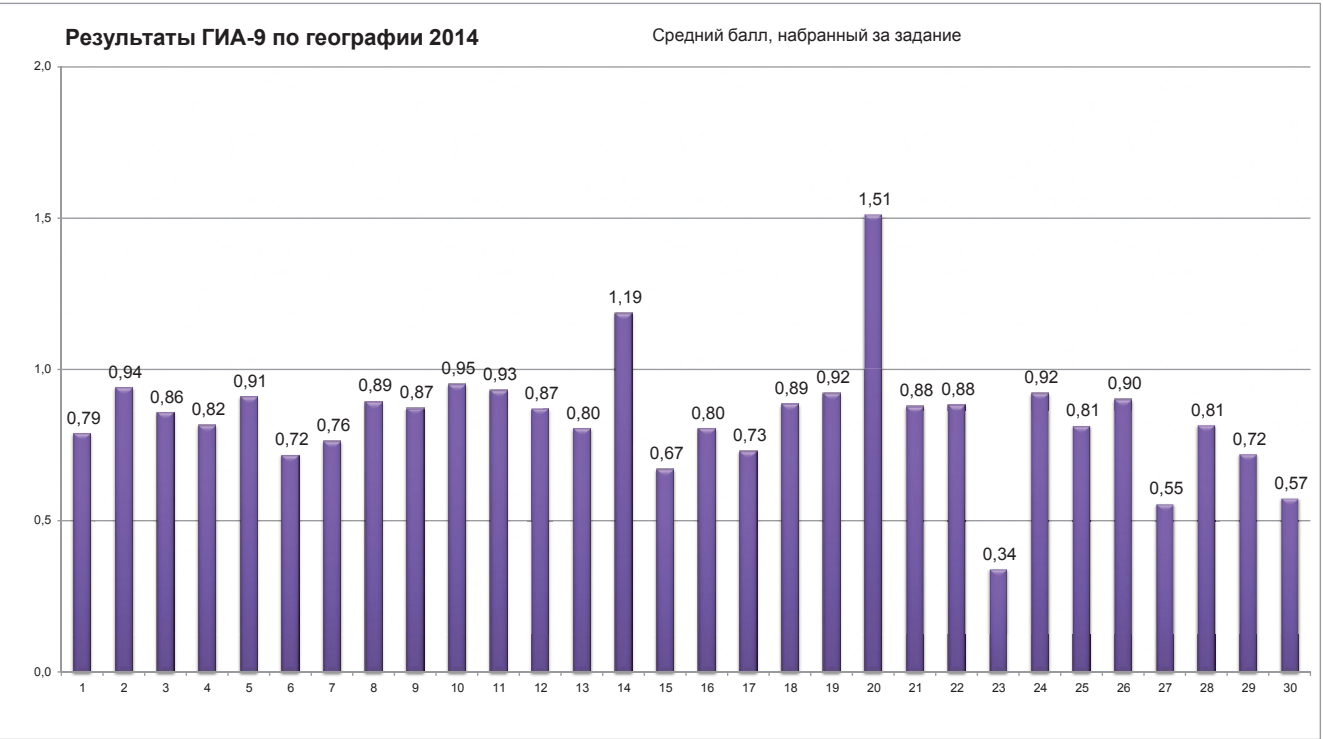


Диаграмма 3

Задания, вызвавшие наибольшие затруднения у девятиклассников 2014 г.



В Таблице 4 представлены задания, вызвавшие наибольшие затруднения у школьников. Анализ результатов экзамена по основным разделам содержания школьной географии позволяет сформулировать ряд выводов.

Таблица 4

Задания, вызвавшие наибольшие затруднения у школьников

№ задания	Проверяемые элементы содержания и контролируемые виды деятельности.	Уровень сложности	Средний балл
23	Знать и понимать особенности основных отраслей хозяйства, природно-хозяйственных зон и районов.	В	0,34
27	Уметь анализировать информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли	П	0,55
30	Уметь выделять (узнавать) существенные признаки географических объектов и явлений. Определение страны и региона РФ по краткому описанию.	П	0,57
14	Уметь объяснять существенные признаки географических объектов и явлений. Знать и понимать природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем.	В	0,59
15	Знать и понимать основные термины и понятия; уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для решения практических задач.	Б	0,67
29	Понимать географические следствия движения Земли	П	0,72
6	Уметь приводить примеры природных ресурсов, их использования и охраны, формирования культурно-бытовых особенностей народов под влиянием среды их обитания; уметь находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения экологических проблем.	Б	0,72
17	Уметь определять на карте географические координаты	П	0,73
20	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для решения практических задач по определению качества окружающей среды своей местности, ее использованию.	В	0,75
7	Уметь находить информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами.	Б	0,76

Раздел «Источники географической информации»

Задания по данному разделу были сгруппированы в блоки по четыре задания № 18 – 21. Перед каждым таким блоком размещался фрагмент топографической карты.

Результаты выполнения заданий на определение по карте и плану местности расстояний при помощи масштаба позволяет говорить об удовлетворительном уровне сформированности у выпускников данного умения: средний балл составляет 0,89. Умение определять направления на картах и плане местности сформировано хорошо, его демонстрируют практически все девятиклассники (0,92 балла).

Средний балл задания № 21, проверяющего использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для чтения карт различного содержания, составляет 0,88. Для более успешного выполнения этого задания рекомендуется сначала определять на предложенных вариантах профилей высоты точек А и В, а затем сравнивать с профилем между точками на карте.

Полные и правильные ответы на задание высокого уровня № 20 смогли дать выпускники, набрав средний балл 0,75. Задание было направлено на умение распознавать в жизненных ситуациях проблемы, которые могут быть решены средствами географии. Школьнику предлагалось прочитать топографическую карту и определить лучший участок для использования в предложенных целях. Для успешного выполнения этого задания рекомендуется уделять внимание определению

склонов северного и южного направления, а также зависимости степени прогревания земной поверхности от уклона поверхности и экспозиции.

Задание повышенного уровня № 17 (по определению географических координат) не смогли выполнить четверть школьников. Средний балл соответствует 0,73.

Раздел «Природа Земли и человек»

В заданиях (№ 10 и 11) экзаменуемым предлагалось с использованием знаний о факторах, влияющих на погоду, интерпретировать информацию, представленную на карте погоды, подобной тем, которые ежедневно публикуются в СМИ. От выпускников требовалось указать город, находящийся под воздействием циклона (антициклона) и сделать несложный прогноз на основе анализа направления движения атмосферных фронтов. Средний балл соответствует №10 - 0,95, а №11 - 0,93, что свидетельствует о сформированности у них соответствующих умений.

Умение объяснять и выделять (узнавать) существенные признаки географических объектов и явлений проверялось при выполнении задания высокого уровня (№14). С заданием справилась половина школьников 0,59 баллов.

На экзамене 2014 г. также проверялось понимание географических процессов в литосфере с использованием схематической зарисовки залегания горных пород. Средний балл выполнения задания №24 соответствует 0,92.

Половина выпускников справились с заданием № 27 (средний балл 0,55) по анализу данных климатограммы и положению пункта на карте климатических поясов, климат которого соответствует представленной климатограмме. Многие ошибки связаны с тем, что тестируемые, читая климатограмму, учитывают только годовой ход температуры воздуха и ее абсолютные значения, игнорируя среднегодовое количество атмосферных осадков и режим их выпадения. Таким образом, они зачастую верно определяют климатический пояс, но путают климатические области. Можно отметить, что лучше, по сравнению с остальными климатическими поясами, выпускники знают климатические показатели умеренного климатического пояса; успешнее ориентируются в климатических показателях Северного полушария по сравнению с Южным. С заданиями № 28 и 29, которые выполнялись с использованием приведенного ниже текста, на выявление зависимости между особенностями климата и географическим положением пункта, а также определение, где раньше (позже) поднимется Солнце над горизонтом, в этом году выпускники справились лучше. Средний балл задания № 28 на выявление зависимости соответствует 0,81, на определение где раньше (позже) поднимется Солнце над горизонтом 0,79.

Раздел «Материки, океаны, народы и страны»

Умение определять географические объекты по их признакам проверялось заданиями с географическими текстовыми описаниями регионов России или стран мира. В целом с определением географических объектов по признакам в этом году справилась половина школьников (№ 30 - средний балл 0,57). По итогам аттестации сложно установить, что является причиной такого результата, – слабое знание особенностей регионов России и стран мира или неумение вычленить ключевые признаки в тексте.

Раздел «Природопользование»

В заданиях экзаменационной работы по этому разделу проверялось понимание природных и антропогенных причин возникновения геоэкологических проблем на уровнях от локального до глобального. Также меры по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений. Средний балл задания базового уровня № 4 соответствует 0,82, а задание повышенного уровня № 12 - 0,87 баллов.

Раздел «География России»

Усвоение материала об особенностях хозяйства России в ГИА традиционно контролируется заданиями и базового, и высокого уровней сложности (с развернутым ответом). За задание № 5 по размещению крупных центров металлургии, электроэнергетики и топливной промышленности, машиностроения, сельского хозяйства учащиеся набрали 0,91 средний балл. Объяснить разме-

шение конкретных промышленных предприятий на территории России смогли в среднем треть выпускников. Эти задания выполнялись на основе использования такого источника информации, как тексты (задание № 23 средний балл равен 0,34). Результаты экзамена позволяют констатировать, что у наиболее подготовленных выпускников сформировано понимание того, что такое природно-ресурсная база, экономико-географическое положение, факторы размещения производства. Они знают технологические особенности некоторых производств, особенности географического положения и природно-ресурсной базы регионов России и умеют применить эти знания для объяснения размещения промышленных предприятий. Наиболее легко экзаменуемые объясняют особенности размещения лесной и деревообрабатывающей промышленности. Традиционно наиболее сложным оказывается объяснение размещения предприятий химической промышленности (производства азотных и калийных удобрений). Можно предположить, что учащиеся не знают, что является сырьем для этого производства. Также вероятно, что у части экзаменуемых не сформировано умение использовать карты атласа как источник информации для объяснения размещения предприятий в конкретном регионе. Особенности природы, населения и хозяйства регионов России и стран в целом можно считать усвоенными. Среди регионов России учащиеся хуже знают Дальний Восток и Калининградскую область, среди стран – страны южных материков.

ВЫВОДЫ

Как отмечалось выше, почти половина заданий всей экзаменационной работы приходилась на раздел «География России». Содержание экзаменационной работы включало все основные темы данного курса – географическое положение, общие характеристики природы, населения и хозяйства России в целом и ее географических районов. В экзаменационной работе проверялась способность применять знания и умения, как в знакомой ситуации, так и в измененной или новой ситуации.

Определение регионов России проверялось заданиями, в которых краткие описания были взяты из жизненных ситуаций (использовались рекламные слоганы туристических компаний). В целом задание № 25 соответствует 0,81 среднему баллу.

Умение анализировать информацию, представленную в различных источниках для определения показателей, характеризующих социальные процессы, продемонстрировали в целом три четверти экзаменуемых. Выпускники могут вычислить показатели рождаемости, естественного и миграционного прироста (№8 - 0,89 баллов). К типичным ошибкам следует отнести то, что треть выпускников считают, что миграционный прирост может иметь только положительное значение. Большая часть экзаменуемых затрудняется определить показатели, связанные с миграциями населения, если они по-разному названы в источнике информации (таблице, графике) и вопросе к этому источнику информации. Это позволяет предположить, что некоторые понятия: «эмиграция», «иммиграция», «межрегиональная миграция», «внутрирегиональная миграция», «международная миграция» – у части учащихся сформированы недостаточно хорошо.

РЕКОМЕНДАЦИИ

На ГИА по географии учащимся разрешается использовать карты школьных географических атласов. Однако не у всех выпускников сформирована потребность обращаться к географическим картам для извлечения информации, необходимой для выполнения задания. Так, например, при определении региона России (города, природной зоны, страны) все признаки, упомянутые в кратком описании, могут быть проверены по картам. Карты атласов также можно использовать как источник информации при ответах на многие другие вопросы (о заповедниках, причинах размещения предприятий, причинах формирования тех или иных особенностей природы и проч.). Также представляется, что не все выпускники, которые обращаются к географическим картам при выполнении работы, способны из карт разного масштаба и содержания выбрать именно ту, которая наилучшим образом отражала бы требуемую для конкретного

ответа информацию. Неправильный выбор карты приводит к ошибкам. Так, при определении географических координат для получения правильного ответа по возможности следует выбрать карту более крупного масштаба. При подготовке к ГИА следует особое внимание уделять осознанной работе с географическими картами различного содержания и масштаба. При этом учащиеся должны иметь представление об информации, которую нужно получить.

Часть ошибок связана с тем, что при определении географических координат, абсолютной высоты точек по топографической карте выпускники затрудняются точно определить показатели, если точка находится не на обозначенной линии параллели, меридиана или горизонтали. При подготовке к ГИА следует использовать карты разных картографических проекций, чтобы отработать данное умение.

Некоторые трудности возникают у выпускников при определении расстояний по карте. Для отработки этого умения следует использовать карты разных масштабов. Поскольку часть ошибок связана с недостаточной сформированностью умения округлять значения до указанных величин, отработке этого метапредметного умения также следует уделить внимание.

ГИА выявила, что климатограммы как источник информации по-прежнему остаются трудными для чтения и анализа экзаменуемыми. Выпускникам трудно читать информацию о среднегодовом количестве и режиме выпадения атмосферных осадков. Они анализируют только график годового хода температур воздуха. Поэтому возникают ошибки при определении типа климата по климатограмме. При отработке умения читать климатограммы следует обращать особое внимание на способы отображения информации. Кроме климатограмм целесообразно использовать другие источники информации, на которых различными способами отображены разные данные. Также целесообразно уделить особое внимание развитию умения извлекать информацию из таких источников информации, как графики. У выпускников IX классов вызывает некоторое затруднение необходимость определять по графикам тенденции изменения каких-либо явлений или величин, при этом просто найти нужную информацию на графике могут практически все учащиеся. Определение тенденций изменения величин по графику, таблице, географической карте, вероятно, требует специальной тренировки.

Для успешной подготовки к ГИА рекомендуется большее внимание уделить таким сложным темам содержания школьных курсов географии, как биосфера, климат, гидросфера, годовое и суточное движения Земли, население стран мира, связь жизни населения с окружающей средой, химическая промышленность.

При изучении некоторых понятий курсов школьной географии (миграционный прирост, естественный прирост) следует обращать особое внимание на проверку их понимания и осознанного применения учащимися, а также тренироваться в вычислении показателей, характеризующих эти понятия (с положительным и отрицательным значением).

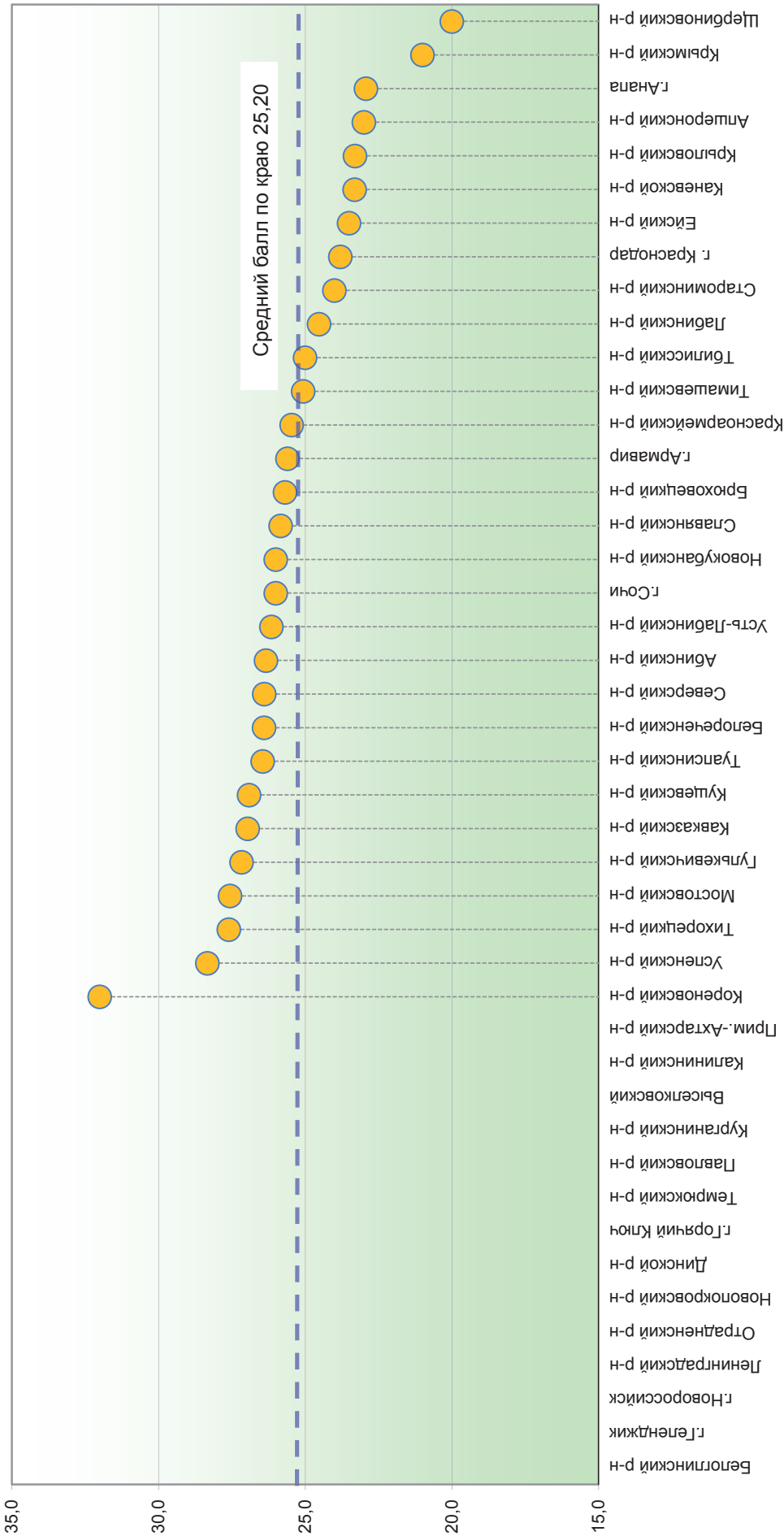
Для подготовки к ГИА по географии целесообразно повторить курсы VI–VII классов, так как задания, проверяющие сформированность одинаковых требований, но основанные на материале этих курсов, оказываются сложнее, чем основанные на материале курса «География России». При подготовке к ГИА важно отрабатывать умение применять знания для объяснения пространственного распространения или сущности географических процессов и явлений.

Для успешного выполнения ГИА выпускники должны уметь внимательно читать инструкции к заданиям. Большое количество ошибок связано с тем, что выпускники при установлении последовательности записывают ответ в обратном порядке, путаются при определении минимальных и максимальных величин.

В современном образовательном процессе важно постоянно уделять внимание формированию метапредметных умений и компетентностей. Их проверке отводится большое место в ГИА по географии.

Познакомиться с новыми документами итоговой аттестации в 9 классе (в новой форме) 2015 г. можно на сайте Федерального института педагогических измерений <http://www.fipi.ru>.

Распределение набранных итоговых баллов по географии в 2014 году



**Результаты ОГЭ по географии
в 2014 году (рейтинг по среднему баллу)**

	Территория	Кол-во писавших	Средний балл	Распределение оценок (шт.)				Распределение оценок (%)			
				2	3	4	5	2	3	4	5
1	Кореновский	1	32,0	0	0	0	1	0	0	0	100,0
2	Успенский	3	28,3	0	0	1	2	0	0	33,3	66,7
3	Тихорецкий	5	27,6	0	0	1	4	0	0	20,0	80,0
4	Мостовский	9	27,6	0	0	3	6	0	0	33,3	66,7
5	Гулькевичский	6	27,2	0	0	0	6	0	0	0	100,0
6	Кавказский	25	27,0	0	0	10	15	0	0	40,0	60,0
7	Куцевский	34	26,9	0	0	15	19	0	0	44,1	55,9
8	Туапсинский	9	26,4	0	0	2	7	0	0	22,2	77,8
9	Белореченский	5	26,4	0	0	2	3	0	0	40,0	60,0
10	Северский	23	26,4	0	0	11	12	0	0	47,8	52,2
11	Абинский	3	26,3	0	0	1	2	0	0	33,3	66,7
12	Усть-Лабинский	20	26,2	0	2	6	12	0	10,0	30,0	60,0
13	Сочи	26	26,0	0	1	13	12	0	3,8	50,0	46,2
14	Новокубанский	6	26,0	0	0	4	2	0	0	66,7	33,3
15	Славянский	6	25,8	0	0	4	2	0	0	66,7	33,3
16	Брюховецкий	16	25,7	0	0	9	7	0	0	56,3	43,8
17	Армавир	5	25,6	0	0	2	3	0	0	40,0	60,0
18	Красноармейский	13	25,5	0	0	7	6	0	0	53,8	46,2
19	Тимашевский	15	25,1	0	1	8	6	0	6,7	53,3	40,0
20	Тбилисский	1	25,0	0	0	1	0	0	0	100,0	0
21	Лабинский	21	24,5	0	3	9	9	0	14,3	42,9	42,9
22	Староминский	13	24,0	0	0	10	3	0	0	76,9	23,1
23	Краснодар	5	23,8	0	2	1	2	0	40,0	20,0	40,0
24	Ейский	2	23,5	0	1	0	1	0	50,0	0	50,0
25	Каневской	35	23,3	0	7	19	9	0	20,0	54,3	25,7
26	Крыловский	10	23,3	0	3	4	3	0	30,0	40,0	30,0
27	Апшеронский	2	23,0	0	1	0	1	0	50,0	0	50,0
28	Анапа	52	22,9	0	10	34	8	0	19,2	65,4	15,4
29	Крымский	4	21,0	0	1	2	1	0	25,0	50,0	25,0
30	Щербиновский	1	20,0	0	0	1	0	0	0	100,0	0
31	Геленджик	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
32	Горячий Ключ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
33	Новороссийск	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
34	Белоглинский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
35	Выселковский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
36	Динской	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
37	Калининский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
38	Курганинский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
39	Ленинградский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
40	Новопокровский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
41	Отрадененский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
42	Павловский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
43	Прим.-Ахтарский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
44	Темрюкский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	ВСЕГО	376	25,20	0	32	180	164	0	8,5	47,9	43,6

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО БИОЛОГИИ

Проведение государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (далее - ГИА) по биологии направлено на выявление качества общеобразовательной подготовки выпускников основной школы по данному предмету и дифференциацию экзаменуемых по степени готовности к продолжению обучения в профильных классах основной школы или в учреждениях начального и среднего профессионального образования. Результаты экзамена, могут способствовать более осознанному выбору выпускником дальнейшей образовательной траектории.

Экзаменационная работа по биологии в 2014 году состояла из трех частей и включала 32 задания.

Часть 1 (А) содержала 22 задания с выбором одного верного ответа из четырех предложенных. Все задания базового уровня сложности. За верное выполнение каждого задания **A1 – A22** выставилось по 1 баллу. В другом случае – 0 баллов.

Часть 2 (В) содержала 6 заданий повышенного уровня сложности с предполагаемым кратким ответом. Из них: 2 задания – с выбором трех верных ответов из шести; 1 – на соответствие; 1 – на определение последовательности биологических процессов, явлений; 1 – на включение пропущенных в тексте терминов и понятий; 1 – на соотнесение морфологических признаков организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму. За верное выполнение каждого из заданий **B1 – B5** выставилось по 2 балла.

За ответы **B1 и B2** выставился один балл, если в ответе указаны две любые цифры, представленные в эталоне ответа, и 0 баллов во всех других случаях. Если экзаменуемый указывал в ответе больше символов, чем в правильном ответе, то за каждый лишний символ снижался 1 балл (до 0 баллов включительно). За ответ на задание B3 выставился 1 балл, если допущена одна ошибка, и 0 баллов, если допущено две и более ошибок. За ответы на задания B4 и B5 выставилось по 1 баллу, если на любой одной позиции ответа записан не тот символ, который представлен в эталоне ответа, и 0 баллов во всех других случаях. За верное выполнение задания B6 выставилось 3 балла. За ответ на задание B6 выставилось 2 балла, если на любой одной позиции ответа записан не тот символ, который представлен в эталоне ответа; выставился 1 балл, если на любых двух позициях ответа записаны не те символы, которые представлены в эталоне ответа, и 0 баллов во всех других случаях.

Часть 3 (С) содержала 4 задания, с развернутым ответом, из них 1 – на работу с текстом, требующую извлекать необходимую информацию из предложенной, отвечая на поставленные вопросы; 1 – на работу со статистическими данными, представленными в виде таблицы; 2 – на применение биологических знаний на практике. Первое задание повышенного, а остальные высокого уровня сложности. Задания **C1 – C4** оценивались в зависимости от полноты и правильности ответа, C1-C2-C3 от 0 до 3-х баллов, C4 от 0 до 2-х баллов.

Максимальный первичный балл за выполнение всей работы – 46. На выполнение работы было отведено 3 часа (180 минут), в 2013 году – 2 часа 30 минут.

Экзаменационная работа направлена на выявление знаний выпускников по пяти содержательным блокам, которые соответствуют блокам Федерального компонента государственного стандарта основного общего образования по биологии.

Первый блок «Биология как наука» включает задания, контролирующие знания о роли биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей; методах изучения живых объектов (наблюдение, описание, измерение, эксперимент).

Второй блок «Признаки живых организмов» представлен заданиями, проверяющими учебный материал: о строении, функциях и многообразии клеток, тканей, органов и систем органов; признаках живых организмов, наследственности и изменчивости; способах размножения, прие-

мах выращивания растений и разведения животных.

Третий блок «Система, многообразие и эволюция живой природы» содержит задания, контролирующие знания: о важнейших отличительных признаках основных царств живой природы: Животные, Растения, Грибы, Бактерии, Вирусы; классификации растений и животных: отдел (тип), класс; об усложнении растений и животных в процессе эволюции; о биоразнообразии, как основе устойчивости биосферы и результате эволюции.

Четвертый блок «Человек и его здоровье» содержит задания, выявляющие знания: о происхождении человека и его биосоциальной природе, высшей нервной деятельности и об особенностях поведения человека; строении и жизнедеятельности органов и систем органов (нервной, эндокринной, кровеносной, лимфатической, дыхания, выделения, пищеварения, половой, опоры и движения); внутренней среде, об иммунитете, органах чувств, о нейрогуморальной регуляции процессов жизнедеятельности; санитарно-гигиенических нормах и правилах здорового образа жизни. В экзаменационных материалах задания по данному разделу представлены в наибольшем объеме, поскольку в нем рассматриваются проблемы сохранения и укрепления физического и психического здоровья человека.

Пятый блок «Взаимосвязи организмов и окружающей среды» содержит задания, проверяющие знания: о системной организации живой природы, об экологических факторах, о взаимодействии разных видов в природе: естественных и искусственных экосистемах и входящих в них компонентах, пищевых связях; об экологических проблемах, их влиянии на собственную жизнь и жизнь других людей; о правилах поведения в окружающей среде и способах сохранения равновесия в ней.

В экзаменационной работе использовались задания различной степени сложности, что позволило провести проверку результатов усвоения знаний и овладения умениями учащихся на разных уровнях: воспроизводить знания; применять знания и умения в знакомой, измененной и новой ситуациях.

Проверяемое в экзаменационных материалах содержание не выходит за рамки утвержденного стандарта 2004 года и не зависит от рабочих программ и учебников, по которым ведется преподавание биологии в школе.

В работе использовались задания базового, повышенного и высокого уровня сложности. Задания базового уровня составили 75% от общего количества заданий экзаменационного теста, повышенного – 22%, высокого – 3%.

Перевод первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале осуществлялся следующим образом (табл. 1):

Таблица 1

**Шкала перевода первичного балла
за выполнение экзаменационной работы в отметку**

Отметка по 5-балльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичный балл	менее 12	13-24	25-35	36-43

В Краснодарском крае в 2014 году сдавали биологию 489 выпускников из 34 муниципальных образований края (Таблица 2).

Таблица 2

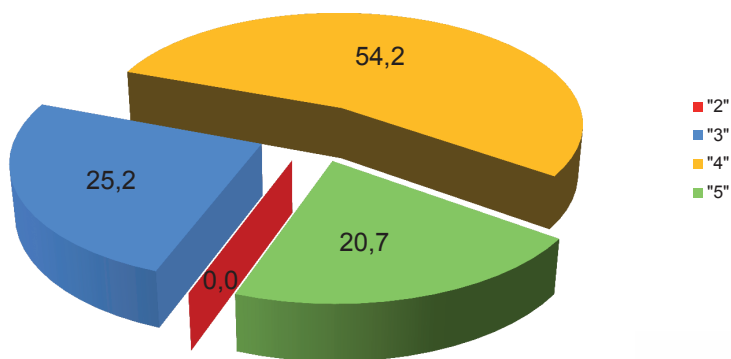
Динамика количества выпускников, сдававших экзамен за 5 лет

Год	2010	2011	2012	2013	2014
Кол-во сдававших	1925	2068	2325	2406	489

Максимальный возможный (46) балл в 2014 году не был получен. Самым высоким набранным баллом стал 45 – его получил 1 выпускник.

Диаграмма 1

Распределение оценок ГИА по биологии



366 выпускников из 489 получили за выполнение работы оценки «хорошо» и «отлично», качество составило 74,85%

Количество и процент оценок составило:

- «2» - 0 учащихся
- «3» - 123 учащихся
- «4» - 265 учащихся
- «5» - 101 учащихся

Из таблиц 2 и 3 и диаграммы 1 видно, что в 2014 году произошло резкое сокращение количества выпускников, сдававших предмет биология по выбору. Такое снижение количества выбиравших предмет обусловлено, во-первых, необязательностью сертификатов ГИА для поступления в учреждения НПО и СПО, во-вторых, крайне малым количеством профильных по предмету биология классов, куда отбор на ступень средней школы происходит не по результатам экзаменов в соответствии с профилем.

Таблица 3

Анализ результатов ГИА-9 по биологии за 5 лет:

Оценки	2010		2011		2012		2013		2014	
	Диапазон баллов	% доля	Диапазон баллов	% доля	Диапазон баллов	% доля	Диапазон баллов	% доля	Диапазон баллов	% доля
«2»	0-11	0,05	0-11	0,4	0-11	0,3	0-12	0,04	0-12	0
«3»	12-21	21,56	12-21	15,1	12-23	41,5	13-24	15,71	13-24	20,65
«4»	22-31	60,31	22-32	58,4	24-30	48,8	25-35	37,91	25-35	54,19
«5»	32-41	18,08	33-43	26	31-40	9,3	36-43	46,34	26-46	20,65

Средний балл за работу в 2014 году составил 29,28, что условно соответствует выполнению всех заданий базового уровня и двум правильно выполненным заданиям повышенного уровня. Он получился менее высоким в сравнении с прошлогодним 32,50, что объясняется увеличением количества заданий в контрольно-измерительных материалах, а следовательно, и увеличением максимального балла.

Самый низкий по муниципальным образованиям в крае балл составил 22 от максимального - 46, что в процентах составляет 47,83.

Результаты по биологии в (процентах) по муниципальным образованиям представлены ниже (Диаграмма 2)

Диаграмма 2
Результаты ГИА в (процентах) по муниципальным образованиям

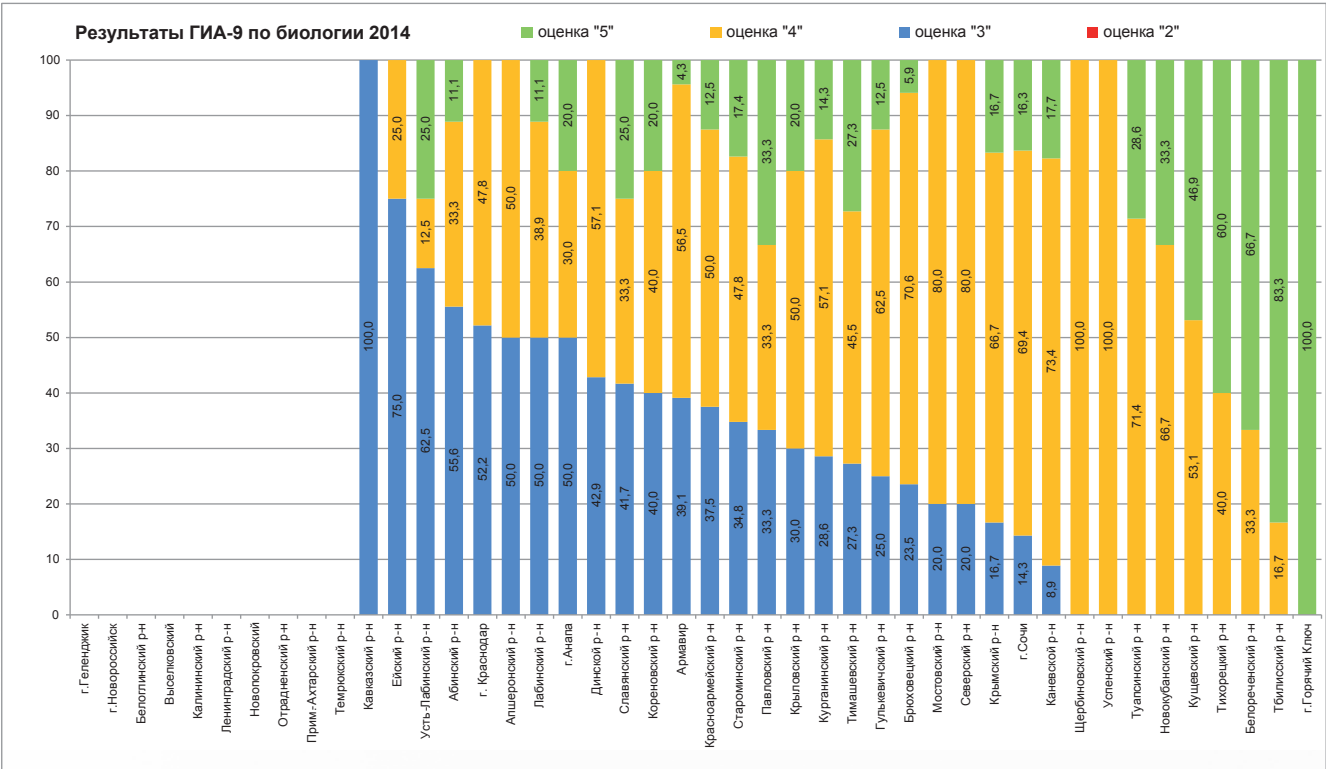


Таблица 4
Территории с самыми высокими результатами

№ п/п	Муниципальное образование	Численность учащихся	Средний балл	Процент качества
1.	г. Горячий Ключ	5	39,60	100
2.	Тбилисский р-н	6	37,50	100
3.	Белореченский р-н	18	35,39	100
4.	Тихорецкий р-н	5	34,60	100
5.	Кушевский р-н	32	34,60	100
6.	Новокубанский р-н	6	34,34	100
7.	Туапсинский р-н	14	32,57	100
8.	Успенский р-н	7	28,14	100
9.	Щербиновский р-н	1	28,00	100

В этих территориях края отсутствуют оценки «3».

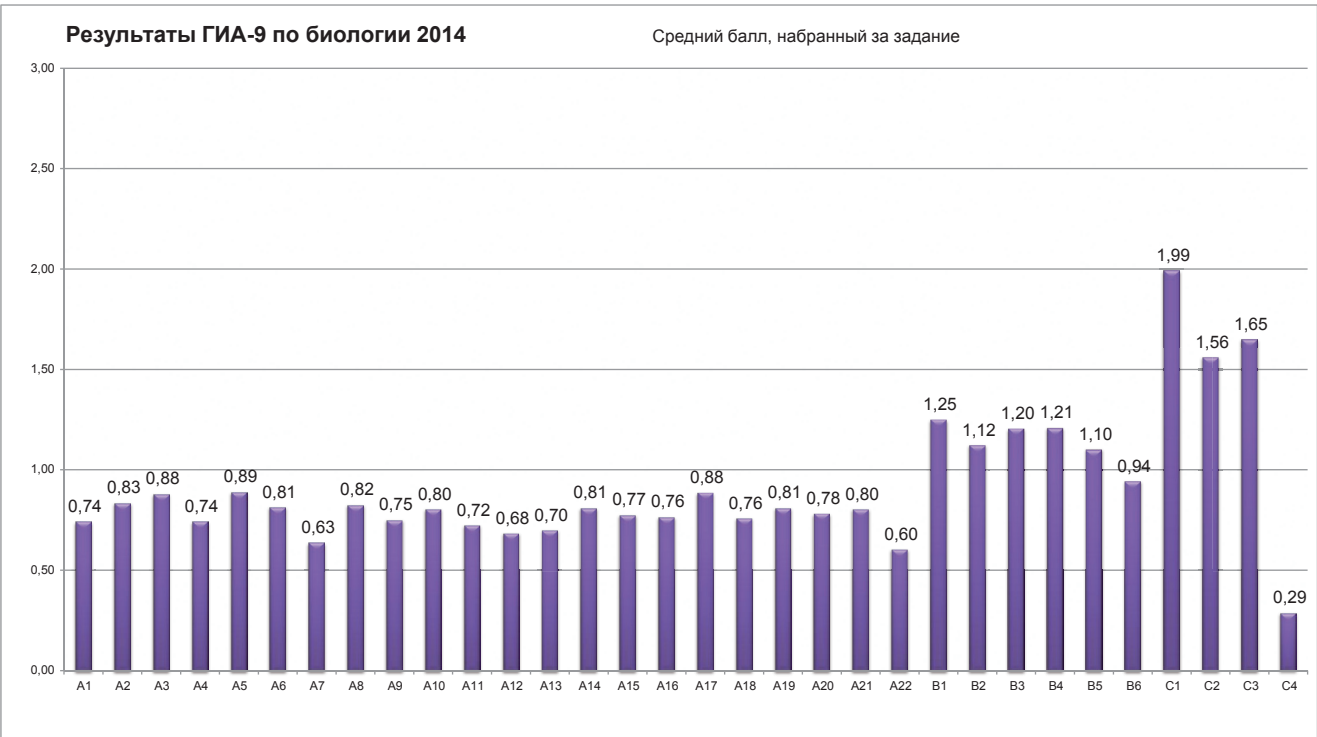
Таблица 5
Территории края с наиболее низкими средним баллом

№ п/п	Муниципальное образование	Численность учащихся	Средний балл	Процент качества
1.	Кавказский р-н	1	22,00	0
2.	Динской р-н	7	23,43	57,1
3.	Ейский р-н	4	23,50	25
4.	г. Краснодар	23	23,91	47,8
5.	Красноармейский р-н	8	24,13	62,5
6.	Лабинский р-н	36	24,14	50

Средний балл, полученный за выполнения заданий КИМов выпускниками края наглядно выглядит следующим образом (Диаграмма 3):

Диаграмма 3

Средний балл по заданиям экзаменационной работы



Проведенный анализ показывает, что наибольшее количество учащихся (460 человек) ответило на задание **C1**. Это задание повышенного уровня сложности и требует умения работать с текстом, извлекать необходимую информацию из предложенной, отвечая на поставленные вопросы. Это позволяет предположить, что в ходе изучения биологии и подготовки к ГИА учителя биологии уделяют достаточно внимания развитию у учащихся навыков работы с текстом, поиска необходимой информации.

Наименьшее количество учащихся (120 человек) выполнило задание **C4**, относящееся к заданиям высокого уровня сложности и направленное на проверку умения учащимися обосновывать необходимость рационального и здорового питания. Низкое качество знаний по данному заданию свидетельствует о недостаточной практико-ориентированной направленности процесса обучения биологии, что особенно важно в связи с переходом на новые образовательные стандарты. Средний балл за выполнение заданий части 3(C) составил 1,37.

Примерно две трети экзаменуемых успешно справились с заданиями части 1(A). Наибольшее количество экзаменуемых выполнило задания **A3** («Признаки организмов. Одноклеточные и многоклеточные организмы. Царство Грибы»), **A5** («Царство Растения») и **A17** («Соблюдение санитарно-гигиенических норм и правил здорового образа жизни. Приемы оказания первой доврачебной помощи»).

Затруднение вызвало выполнение выпускниками заданий **A7** («Царство Животные»), **A12** (Транспорт веществ), **A13** («Питание. Дыхание») и **A22** («Умение оценивать правильность биологических суждений»). Анализ выполнения данных заданий показывает недостаточный уровень знаний выпускников по физиологии живых организмов. По-прежнему, сохраняются трудности при изучении учащимися систем органов, как животных, так и человека. Средний балл за выполнение заданий части 1(A) не превысил 1.

В части 2(B) задание **B4** («Умение определять последовательность биологических процессов, явлений, объектов») выполнило 310 экзаменуемых, **B6** («Умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями, по заданному ал-

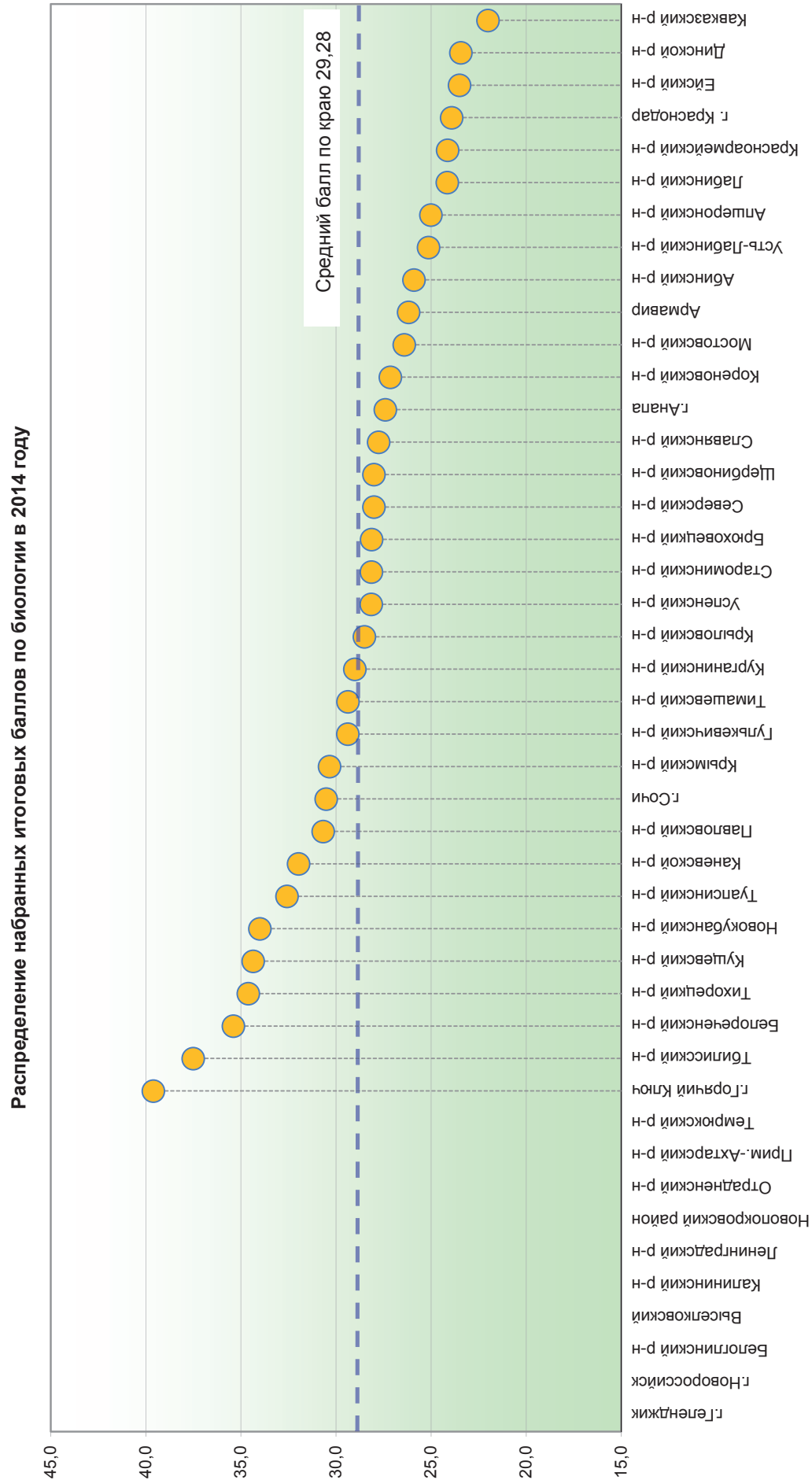
горитму») – 285 человек. Трудности выполнения данных заданий указывают прежде всего на слабые аналитические способности учащихся, недостаточное умение устанавливать логические связи и работать по заданному алгоритму действий.

В тоже время задание **В1**, связанное с умением проводить множественный выбор не вызвало особых затруднений. Выбор двух верных ответов из трех возможных позволил экзаменуемому получить 1 балл за задание. Средний итоговый балл за выполнение этого задания 1,25 – самый высокий в частях 1(А) и 2(В). Средний бал за выполнение заданий части 2(В) составил 1,13.

РЕКОМЕНДАЦИИ

Учитывая полученные результаты и накопленный положительный опыт работы по подготовке к государственной итоговой аттестации по биологии необходимо:

- провести тщательный отбор учебников, УМК, тренировочных и учебно-методических пособий, рекомендаций как для учителя, так и для учащихся, позволяющих не только наиболее полно представить содержание современного школьного биологического образования, но и отражающих все формы представления аттестационных экзаменационных заданий. Это позволит в ходе подготовки учащихся к ГИА постепенно адаптировать их к формам, требованиям, структуре современных экзаменационных заданий;
- выделить наиболее проблемные темы, задания по которым вызвали наибольшие затруднения у учащихся: «Обмен веществ», «Классификация и систематика живых организмов», «Физиологические процессы в живых организмах», «Последовательность процессов и явлений, протекающих в живых организмах»;
- усилить практико-ориентированную направленность процесса обучения биологии за счет использования различных типов учебно-познавательных и практических заданий на уроках, во внеурочной деятельности, при выполнении учащимися разноуровневых дифференцированных домашних заданий;
- при организации образовательного процесса и учебной деятельности учащихся на уроках биологии важно развивать умения рассуждать и логически мыслить; устанавливать аналогии, причинно-следственные связи, аргументировать и отстаивать свое мнение. Эти умения необходимы для успешного выполнения выпускниками экзаменационных заданий, особенно повышенного и высокого уровня сложности;
- необходимо организовать повторение пройденного материала во взаимосвязи с изучаемым с начала учебного года;
- организовать тьюторскую деятельность по контролю за подготовкой учащихся к ГИА, обеспечить контроль за наличием диагностических карт и индивидуальных планов подготовки выпускника к итоговой аттестации;
- обеспечить методическую помощь и доступ учителей и учащихся к электронным образовательным ресурсам. Документы по итоговой аттестации в 9 классе можно найти на сайте Федерального института педагогических измерений – <http://www.fipi.ru>.



Результаты ОГЭ по истории в 2014 году (рейтинг по среднему баллу)

	Территория	Кол-во писавших	Средний балл	Распределение оценок (шт.)				Распределение оценок (%)			
				2	3	4	5	2	3	4	5
1	Горячий Ключ	5	40	0	0	0	5	0	0	0	100,0
2	Тбилисский	6	37,5	0	0	1	5	0	0	16,7	83,3
3	Белореченский	18	35,4	0	0	6	12	0	0	33,3	66,7
4	Тихорецкий	5	34,6	0	0	2	3	0	0	40,0	60,0
5	Куцевский	32	34,3	0	0	17	15	0	0	53,1	46,9
6	Новокубанский	6	34,0	0	0	4	2	0	0	66,7	33,3
7	Туапсинский	14	32,6	0	0	10	4	0	0	71,4	28,6
8	Каневской	79	32,0	0	7	58	14	0	8,9	73,4	17,7
9	Павловский	3	30,7	0	1	1	1	0	33,3	33,3	33,3
10	Сочи	49	30,5	0	7	34	8	0	14,3	69,4	16,3
11	Крыловский	10	30,3	0	3	5	2	0	30,0	50,0	20,0
12	Гулькевичский	8	29,4	0	2	5	1	0	25,0	62,5	12,5
13	Тимашевский	11	29,4	0	3	5	3	0	27,3	45,5	27,3
14	Курганинский	7	29,0	0	2	4	1	0	28,6	57,1	14,3
15	Крымский	6	28,5	0	1	4	1	0	16,7	66,7	16,7
16	Усть-Лабинский	8	28,1	0	5	1	2	0	62,5	12,5	25,0
17	Староминский	23	28,1	0	8	11	4	0	34,8	47,8	17,4
18	Брюховецкий	17	28,1	0	4	12	1	0	23,5	70,6	5,9
19	Северский	5	28,0	0	1	4	0	0	20,0	80,0	0
20	Щербиновский	1	28,0	0	0	1	0	0	0	100,0	0
21	Славянский	12	27,8	0	5	4	3	0	41,7	33,3	25,0
22	Анапа	20	27	0	10	6	4	0	50,0	30,0	20,0
23	Кореновский	15	27,1	0	6	6	3	0	40,0	40,0	20,0
24	Мостовский	5	26,4	0	1	4	0	0	20,0	80,0	0
25	Армавир	23	26	0	9	13	1	0	39,1	56,5	4,3
26	Абинский	9	25,9	0	5	3	1	0	55,6	33,3	11,1
27	Успенский	7	25,1	0	0	7	0	0	0	100,0	0
28	Апшеронский	6	25,0	0	3	3	0	0	50,0	50,0	0
29	Лабинский	36	24,1	0	18	14	4	0	50,0	38,9	11,1
30	Красноармейский	8	24,1	0	3	4	1	0	37,5	50,0	12,5
31	Краснодар	23	24	0	12	11	0	0	52,2	47,8	0
32	Ейский	4	23,5	0	3	1	0	0	75,0	25,0	0
33	Динской	7	23,4	0	3	4	0	0	42,9	57,1	0
34	Кавказский	1	22,0	0	1	0	0	0	100,0	0	0
35	Геленджик	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
36	Новороссийск	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
37	Белоглинский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
38	Выселковский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
39	Калининский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
40	Ленинградский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
41	Новопокровский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
42	Отрадененский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
43	Прим.-Ахтарский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
44	Темрюкский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	ВСЕГО	489	29,30	0	123	265	101	0	25,2	54,2	20,7

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО ФИЗИКЕ

В государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (далее - ГИА) по физике приняли участие 491 учащихся Краснодарского края. Количественный состав писавших в разрезе территорий представлен на диаграмме 1.

Диаграмма 1

Территориальная принадлежность учащихся, выбравших экзамен по физике в 9 классе

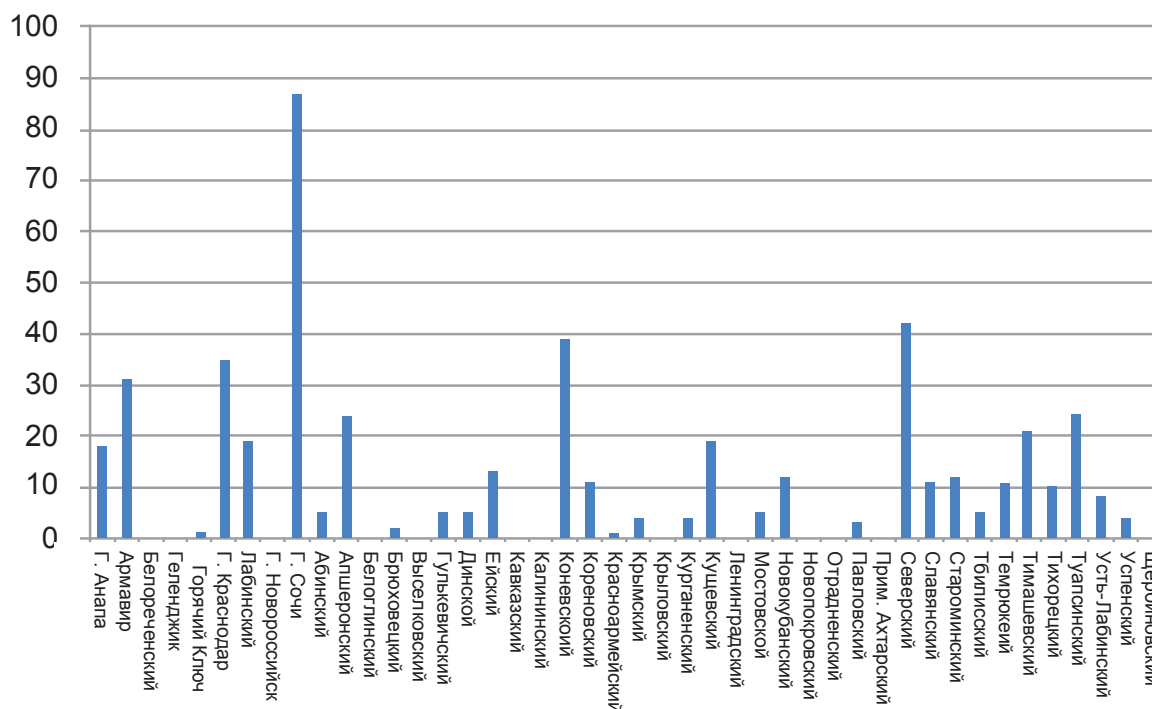


Диаграмма показывает низкий уровень мотивации школьников к изучению физики в большинстве районов края. Сравнительно небольшое количество обучающихся, выбравших физику в качестве экзамена по выбору в 9 классе говорит о том, что не так много выпускников собираются в дальнейшем обучаться по техническим и естественнонаучным направлениям вузов. Это, в свою очередь, показывает недостаточную профориентационную деятельность Кубанских технических вузов.

Задания КИМ 2014 года полностью соответствовали Государственному образовательному стандарту по физике 2004 года и по уровню сложности содержали 17 заданий базового уровня, 7 заданий повышенного уровня, 3 задания высокого уровня. **Проверялись следующие виды деятельности:**

1) умение работать с графическим представлением информации – 3 заданий, в которых требовалось извлечь данные из графиков различных процессов (зависимость скорости, координаты, ускорения, температуры, количества теплоты от времени), 7 заданий, в которых требуется сделать выводы об итогах эксперимента, анализируя его схему (из них 2 задание на расчет электрической схемы);

2) умение анализировать табличные данные – 2 задание;

3) задания на установление соответствия – 4 задания, из которых 2 – по таблице сделать вывод об итогах эксперимента, 1 задание – проверка знания приборов для физических величин, 1 – знание имен ученых, изучавших физические явления;

4) знание стандартных формул, систем единиц и умение рассчитывать искомые величины – 2 задачи с выбором ответа;

- 5) знание стандартных явлений, определений некоторых величин и умение решать качественные задачи – 8 задание, из которых 6 с выбором ответа, 2 с развернутым ответом;
- 6) умение решать стандартные комбинированные задачи, то есть применять несколько законов и обосновывать необходимость применения именно этих законов – 2 задачи с развернутым ответом;
- 7) умение анализировать незнакомый текст и отвечать на вопросы, соответствующие тематике текста – 3 задачи;
- 8) умение проводить эксперимент, направленный на нахождение требуемых величин, используя выданное оборудование – 1 задание.

Таким образом, КИМ содержит 16 заданий, проверяющих владение понятийным аппаратом, 2 задания (одно экспериментальное) на знание методологии, 6 задач (три из которых с выбором ответа, 3 с развернутым ответом) и 3 задания на анализ текста.

Всего КИМ содержит 27 заданий, из которых 1 – 18 с выбором ответа (из них 17 и 18 опираются на незнакомый текст), задание оценивается от 0 до 1 балла. Задания 20 – 23 на установление соответствия оцениваются от 0 до 2 баллов. Задания 19, 25 – качественные с развернутым ответом оцениваются от 0 до 2 баллов. Задания 26, 27 – комбинированные, с развернутым ответом, оцениваются от 0 до 3 баллов и задание 24 – экспериментальное, оценивается от 0 до 4 баллов. Максимальный первичный балл составил 40 баллов.

По тематике задания КИМа охватывали весь материал, пройденный в 7 – 9 классах и составляли:

- 1) Механика – от 6 до 13 заданий, включая эксперимент и задачи с развернутым ответом;
- 2) Тепловые явления – от 3 до 10 задач, включая экспериментальные задачи, задачи на установление соответствий и задачи с развернутым ответом;
- 3) Электромагнитные явления – от 6 до 13 заданий, включая эксперимент и задания на установление соответствий;
- 4) Квантовые явления от 1 до 4 заданий.

По сравнению с 2013 годом КИМ претерпел изменения, получившие отражение в аннотации и тренировочных материалах, и доведенные до сведения учителей физики и учащихся в январе 2014 года, которые заключались в следующем:

- 1) Добавлено задание 8 с выбором ответа, посвященное тепловым явлениям;
- 2) Добавлено задание 23, направленное на анализ экспериментальных данных, которые представляются в различном виде (рисунок, график, таблица, схема эксперимента);
- 3) Одно из заданий к тексту стало заданием с развернутым ответом.

Порог успешности – минимально необходимое число баллов для получения положительной оценки (отметки «3») – в 2014 году, равнялся 9 баллам.

На выполнение экзаменационной работы отводилось 3 часа (180 минут).

Баллы переводились в отметки по пятибалльной шкале, согласно таблице 1.

Таблица 1
Шкала перевода первичного балла за выполнение экзаменационной работы в отметку по пятибалльной шкале

Диаграмма 2

Первичный балл	менее 9	9 – 18	19 – 29	30– 40
Отметки по 5 - балльной шкале	2	3	4	5

Результаты написания ГИА в крае представлены на диаграмме 2. При этом в целом по краю распределение оценок составило:
«2» - 0,4 % (2013 г. - 0,2 %), «3» - 27,7 % (2013 г. - 18,7 %), «4» - 47,7 % (2013 г. - 44,4 %), «5» - 24,2 % (2013 г. - 36,7 %),

По сравнению с прошлыми годами наблюдается отрицательная динамика написания экзамена по физике в форме ГИА. Территориальное распределение результатов написания экзамена показано на диаграмме 3.

При этом средний балл в 2014 году составил 23,36, в 2013 г. 25,61.

Распределение отметок по физике

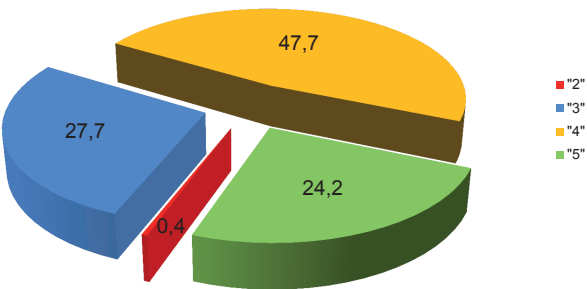
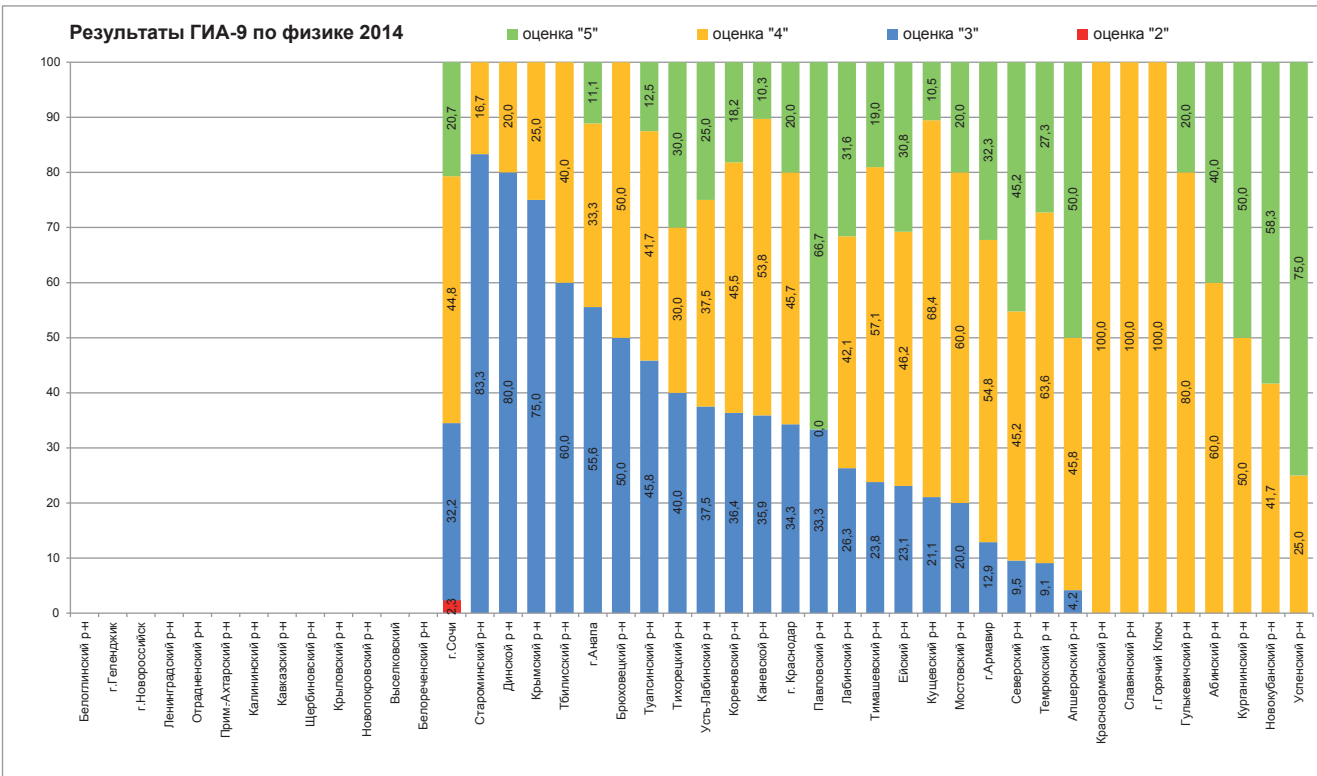


Диаграмма 3

Средний балл по физике в Краснодарском крае составил 23,36. Сравнение средних баллов

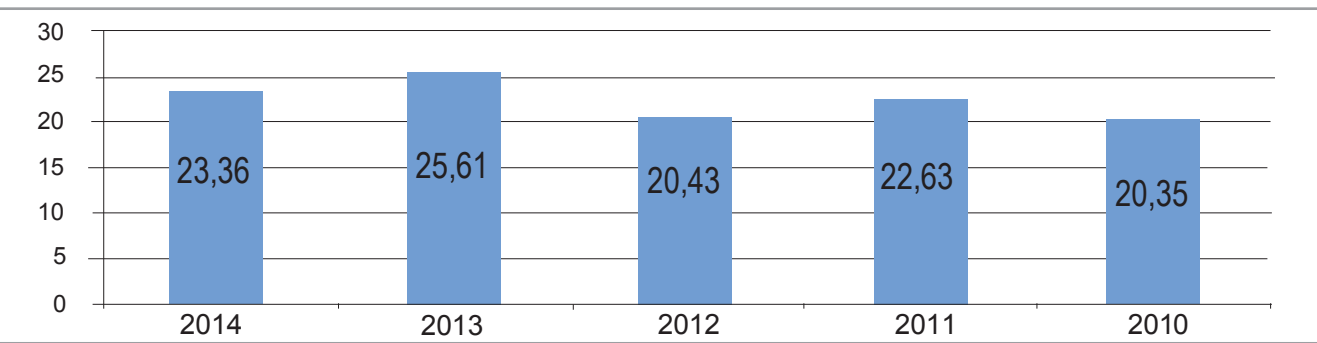


написания ГИА разных лет в Краснодарском крае показано на диаграмме 4.

Диаграмма 4

Динамика изменения среднего балла написания ГИА в Краснодарском крае

Как видно из диаграммы 4, несмотря на уменьшение среднего балла по сравнению с 2013 г, в



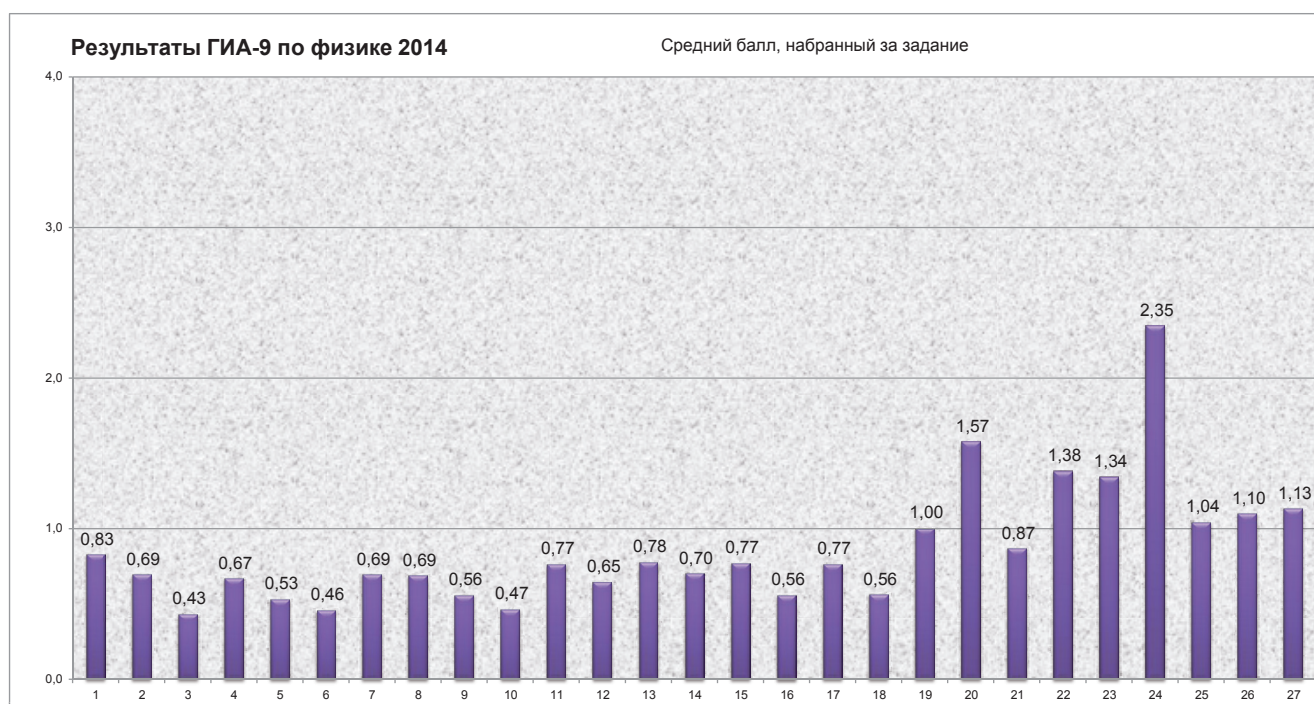
целом наблюдается положительная динамика изменения среднего балла за 5 лет проведения экзамена в форме ГИА. Снижение результатов по сравнению с прошлым годом может объясняться следующими факторами:

1. Изменением федеральной нормативно-правовой базы проведения ГИА.
2. Усложнение КИМа по сравнению с прошлым годом.
3. Ужесточение внешнего контроля во время экзамена.
4. Ухудшение базовой подготовки по математике и физике выпускников 9 класса этого года.

Рассмотрим результаты выполнения работы в целом по краю в разрезе тематики. Как видно из Диаграммы 5, лучший результат учащиеся края показали при выполнении экспериментального задания (24). Это связано со своевременной модернизацией экспериментальной базы школ края, а также с увеличением числа аудиторных часов, отводимых в крае на проведение лабораторного практикума по физике.

Диаграмма 5

Достаточно высокий результат показан при работе с заданиями на установление соответствия



(20 – 23), а также при работе с задачами с развернутым ответом (25 – 27).

Сравнительно низкие баллы, полученные учащимися при решении задач с выбором правильного ответа может объясняться тем, что ученики, пытаясь сэкономить время для решения более сложных задач, не внимательно читают условие задачи, не проверяют расчеты, считая задания легкими.

Худшие результаты учащиеся края показали при работе с задачами, в которых требовалось применение закона сохранения энергии в механике (задание 3 и 26), закона Архимеда (задание 5), второго закона Ньютона или условия равновесия (задание 6), качественной оценки электростатических явлений (задача 10), законов постоянного тока (задание 27).

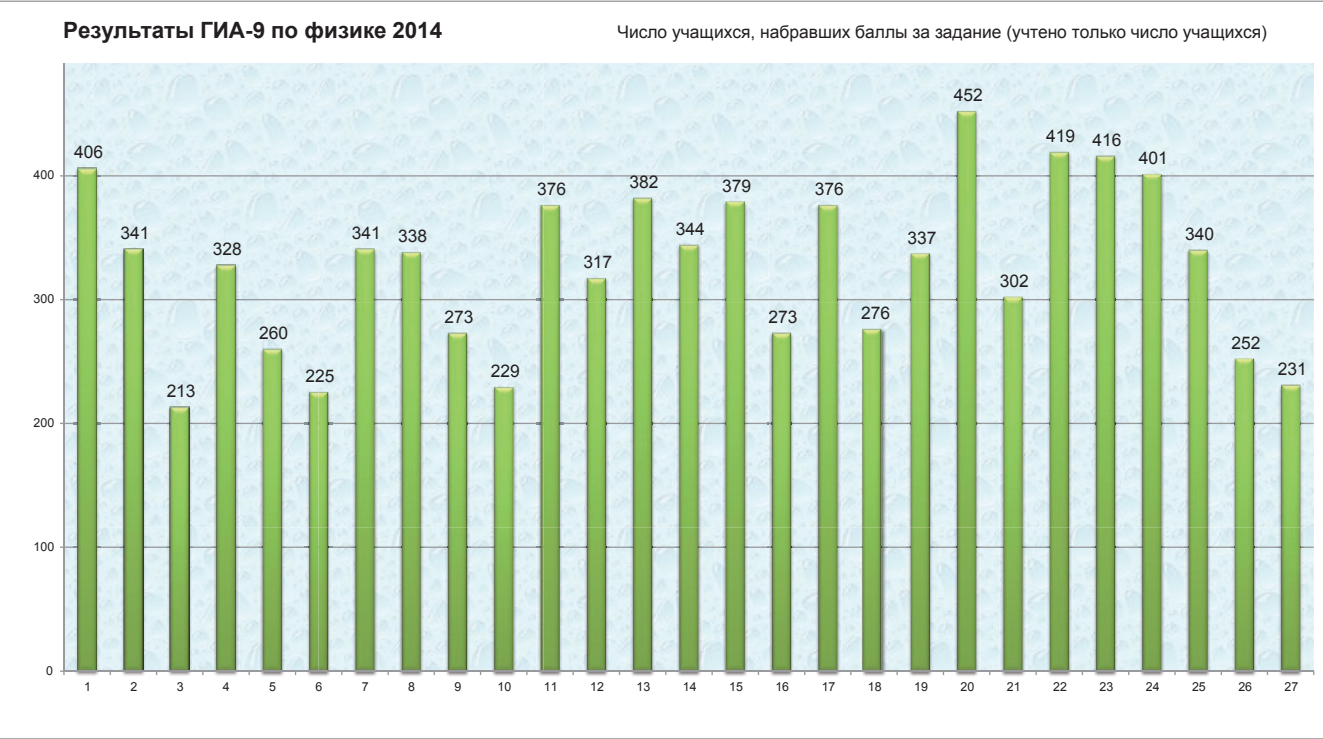
Рассмотрим количество учащихся, справившихся с выполнением заданий в разрезе тематики (Диаграмма 6).

АНАЛИЗ ОСНОВНЫХ ОШИБОК И РЕКОМЕНДАЦИИ

Для решения задачи 3 необходимо было проанализировать рисунок, на котором были показаны положения одного и того же тела, при его движении вдоль отмеченной пунктиром траектории. В зависимости от варианта, ученику необходимо было определить положение, в котором потенциальная (или кинетическая или полная) энергия была минимальна или максимальна.

Диаграмма 6

Чтобы правильно решить задачу ученик должен был вспомнить формулу потенциальной энер-



гии в поле тяжести Земли, выбрать нулевой потенциальный уровень, по отношению к которому определить высоты во всех случаях, сравнить потенциальную энергию в указанных точках. Далее, если необходимо определить полную или кинетическую энергию, ученик должен был вспомнить закон сохранения энергии. Не все учащиеся вспомнили, что полная энергия при отсутствии сил сопротивления сохраняется, поэтому, ряд учащихся выбрал ответ «Полная энергия имеет максимальное значение в точке 2». Также, многие ответили, что «Кинетическая энергия минимальна в точке 4».

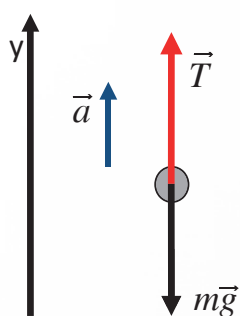
Для исключения в дальнейшем подобных ошибок рекомендуется повторить теоретический материал по теме «закон сохранения и превращения энергии», сделать подбор подобных заданий, с подачей материала от простого к сложному, изложить его с применением мультимедиа, провести демонстрационный эксперимент с полным разбором его результата.

Задача 5 проверяла знание закона Архимеда и условия плавания тел. В зависимости от варианта необходимо было ответить на вопрос об изменении осадки корабля при добавлении или снятии груза, изменении действующей силы Архимеда при всплывании груза (при условии, что он полностью погружен), изменении силы, действующей на тело при изменении жидкости, в которую оно погружено. Во всех случаях ученик должен был записать формулу силы Архимеда $F = \rho_{ж} g V$ и проанализировать ее изменение, оговоренное условием задачи: если груз всплывает, то не меняется объем погруженной части (часто ученики путают объем погруженной части и глубину погружения, что приводит к ошибочному ответу), значит, сила не меняется. Вопрос изменения осадки и силы Архимеда, действующей на льдинку при переносе из воды в соленую воду, требует записи условия равновесия (плавания тела). Льдинка в обоих случаях плавает, ее масса не меняется, условие плавания имеет вид $mg = F_A = \rho_{ж} g V$ – сила Архимеда не меняется. Многие учащиеся невнимательно читали задачу и посчитали, что при увеличении плотности жидкости сила Архимеда увеличится, но при этом они не учли, что глубина погружения уменьшится. Вопрос об изменении осадки вызвал меньше затруднений, так как напрямую был направлен на применение

условия плавания тел. Большинство учащихся верно определило ответ на вопрос данного варианта.

Для исключения ошибок, связанных с применением закона Архимеда и условия плавания тел рекомендуется во время повторения темы «Статика» провести демонстрационный эксперимент с его полным разбором, направленный на анализ поведения системы плавающих тел. Сделать подбор качественных задач из открытого фонда ОГЭ и ЕГЭ, посвященных этой теме от простых к сложным с развернутым ответом и провести их подробное решение.

Задача 6 требовала только применение второго закона Ньютона. Например, для следующего условия: *Чему равна масса груза, который поднимают с помощью троса с ускорением 2 м/с^2 , если сила натяжения троса 6000 Н? Сопротивлением воздуха пренебречь.*



В данном случае необходимо сделать рисунок с указанием всех сил, действующих на груз: Записав второй закон Ньютона в векторном виде:

$$m\vec{a} = \vec{T} + m\vec{g}$$

Выбрать направление координатной оси, на которую производится проектирование (удобно, чтобы ее направление совпало с направлением ускорения) и спроектировать ускорение и силы на выбранную ось:

$$ma = T - mg \rightarrow m(a+g) = T \rightarrow m = \frac{T}{a+g}$$

Многие ученики ошиблись, посчитав силу натяжения троса равной ma и получили неверный ответ.

Учитывая, что применение второго закона Ньютона встречается не только в задачах по механике, но и в комбинациях с другими разделами физики, необходимо подробно повторить теоретический материал по этой теме, сделать подбор задач различной сложности, направленных на применение второго закона Ньютона, включая комбинированные задачи и посвятить отдельное занятие повторению данной темы.

При решении задач с развернутым ответом по электродинамике, например:

С какой скоростью движется электровоз, если при этой скорости он раз $\eta = \frac{P_n}{P_3}$ силу тяги, равную 336 кН? Сила тока в обмотке электродвигателя равна 1200 А, а напряжение сети 3000 В. КПД двигателя электровоза 84 %.

Необходимо было записать выражение для коэффициента полезного действия ; определить полезную и затраченную мощности, равные $P_n = Fv$, где v - скорость электровоза, F – сила тяги. Затраченная мощность определяется, зная силу тока и напряжение в обмотке $P_3 = IV$. Далее, простая подстановка и преобразования $\frac{Fv}{IU} = \eta \rightarrow v = \frac{IU}{F} \eta$ Данную задачу удобно решать, применив формулу мощности. Также, можно было записать коэффициент полезного действия, используя полезную и затраченную работу. Основные ошибки были сделаны при записи полезной и затраченной работы. Учащиеся не обратили внимание, что при данной силе тяги электровоз движется равномерно, поэтому, не смогли довести задачу до конца.

Для исключения подобных ошибок необходимо провести практикум по решению комбинированных задач по применению закона Джоуля - Ленца и законов механики, а также тепловых явлений.

ВЫВОДЫ

Целями работы по подготовке к ГИА по физике учащихся 9 классов в крае являлись:

- проверка знаний учащихся на базовом уровне по пройденному в 7 – 9 классах материалу, предусмотренному Государственным образовательным стандартом;
- выявление недостатков подготовки учащихся по итогам аттестации и определение методов их устранения;
- оценка знаний учащихся с целью их ранжирования при зачислении в профильные физико-математические классы в течение последних пяти лет показывает устойчивую положительную динамику.

Положительную динамику можно объяснить следующими факторами:

- за время эксперимента (2010 – 2014 годы) в Краснодарском крае была разработана система подготовки учеников 9 класса к такому виде аттестации (особое внимание уделялось лабораторному практикуму и формированию навыков решения задач с развернутым ответом),
- за время проведения эксперимента структура КИМа и спецификация не претерпели существенных изменений, и данные обо всех изменениях от разработчиков поступали заранее,
- с усилением мотивации школьников к изучению физики, проявляющейся в их ранней профориентации и жесткими требованиями администрации гимназий и лицеев к приему в профильные физико-математические классы.
- модернизация лабораторной базы и увеличение числа часов, отведенных на лабораторный практикум, приводит к устойчивому формированию универсальных учебных действий, которое подтверждается максимальным числом решивших экспериментальные задачи ГИА.

РЕКОМЕНДАЦИИ:

Ухудшение результатов написания ГИА в 2014 г по сравнению с 2013 можно объяснить ослаблением мотивации младших школьников к изучению физики, как базовой дисциплины для освоения своей будущей специальности. Данная ситуация объясняется ослаблением профориентационной работы.

Для ликвидации данного недостатка ведущим техническим вузам края необходимо разработать дистанционную форму работы с учащимися младшей и средней школы края, разработать видеоматериалы и презентации, показывающие роль физики, как фундаментальной науки и ее приложения к технике. Также, для усиления мотивации, специалистам ведущих вузов и ККИДП-ПО необходимо разработать видеокурс по занимательным физическим экспериментам.

Тьюторам необходимо осуществить подбор задач «от простого к сложному» по темам, традиционно вызывающим затруднения у учащихся края, отработать методику работы с данными материалами с учителями края на методобъединениях.

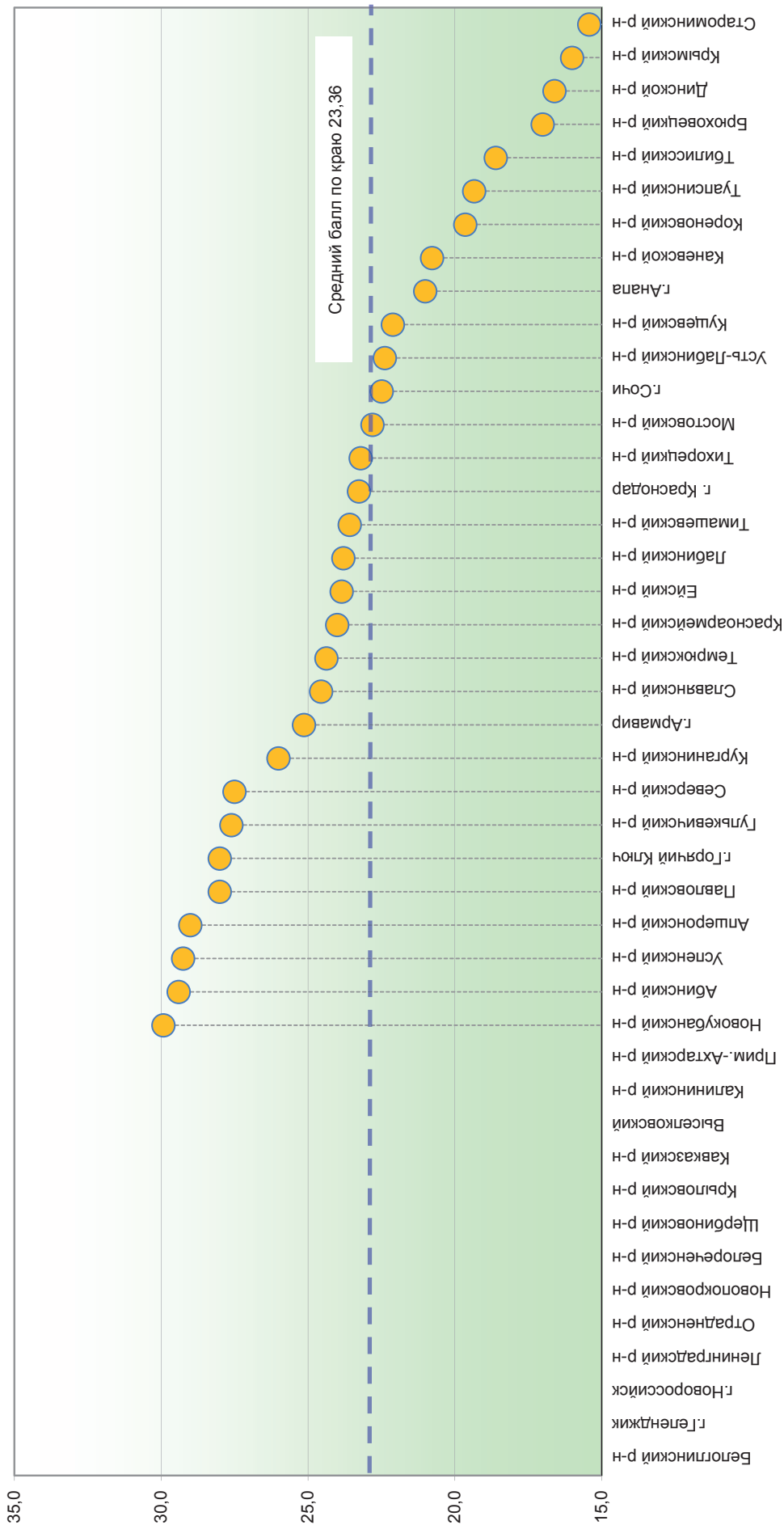
Учителям края провести уроки-повторения по темам, вызвавшим затруднения при сдаче ГИА.

Результаты государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования по физике в 2014 году следует обсудить на МО учителей физики, проинформировать родителей и учащихся 9-х классов о форме и результатах аттестации.

При подготовке к экзамену в форме ГИА рекомендуется использовать:

- учебники, имеющие гриф Министерства образования и науки РФ;
- пособия, включенные в перечень учебных изданий, допущенных Министерством образования и науки РФ;
- открытый банк ФИПИ для подготовки к государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования по физике.

Распределение набранных итоговых баллов по физике в 2014 году



**Результаты ОГЭ по физике
в 2014 году (рейтинг по среднему баллу)**

	Территория	Кол-во писавших	Средний балл	Распределение оценок (шт.)				Распределение оценок (%)			
				2	3	4	5	2	3	4	5
1	Новокубанский	12	29,9	0	0	5	7	0	0	41,7	58,3
2	Абинский	5	29,4	0	0	3	2	0	0	60,0	40,0
3	Усть-Лабинский	4	29,3	0	0	1	3	0	37,5	37,5	25,0
4	Апшеронский	24	29,0	0	1	11	12	0	4,2	45,8	50,0
5	Горячий Ключ	1	28,0	0	0	1	0	0	0	100,0	0
6	Павловский	3	28,0	0	1	0	2	0	33,3	0	66,7
7	Гулькевичский	5	27,6	0	0	4	1	0	0	80,0	20,0
8	Северский	42	27,5	0	4	19	19	0	9,5	45,2	45,2
9	Курганинский	4	26,0	0	0	2	2	0	0	50,0	50,0
10	Армавир	31	25,1	0	4	17	10	0	12,9	54,8	32,3
11	Славянский	11	24,5	0	0	11	0	0	0	100,0	0
12	Темрюкский	11	24,4	0	1	7	3	0	9,1	63,6	27,3
13	Красноармейский	1	24,0	0	0	1	0	0	0	100,0	0
14	Ейский	13	23,8	0	3	6	4	0	23,1	46,2	30,8
15	Лабинский	19	23,8	0	5	8	6	0	26,3	42,1	31,6
16	Тимашевский	21	23,6	0	5	12	4	0	23,8	57,1	19,0
17	Краснодар	35	23,3	0	12	16	7	0	34,3	45,7	20,0
18	Тихорецкий	10	23,2	0	4	3	3	0	40,0	30,0	30,0
19	Мостовский	5	22,8	0	1	3	1	0	20,0	60,0	20,0
20	Сочи	87	22,5	2	28	39	18	2,3	32,2	44,8	20,7
21	Успенский	8	22,4	0	3	3	2	0	0	25,0	75,0
22	Куцевский	19	22,1	0	4	13	2	0	21,1	68,4	10,5
23	Анапа	18	21,0	0	10	6	2	0	55,6	33,3	11,1
24	Каневской	39	20,8	0	14	21	4	0	35,9	53,8	10,3
25	Кореновский	11	19,6	0	4	5	2	0	36,4	45,5	18,2
26	Туапсинский	24	19,3	0	11	10	3	0	45,8	41,7	12,5
27	Тбилисский	5	18,6	0	3	2	0	0	60,0	40,0	0
28	Брюховецкий	2	17,0	0	1	1	0	0	50,0	50,0	0
29	Динской	5	16,6	0	4	1	0	0	80,0	20,0	0
30	Крымский	4	16,0	0	3	1	0	0	75,0	25,0	0
31	Староминский	12	15,4	0	10	2	0	0	83,3	16,7	0
32	Геленджик	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
33	Новороссийск	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
34	Белореченский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
35	Белоглинский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
36	Выселковский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
37	Кавказский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
38	Калининский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
39	Крыловский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
40	Ленинградский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
41	Новопокровский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
42	Отраденненский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
43	Прим.-Ахтарский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
44	Щербиновский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	ВСЕГО	491	23,36	2	136	234	119	0,4	27,7	47,7	24,2

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО ХИМИИ

Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования (далее - ГИА) является неотъемлемым элементом формирующейся общероссийской системы оценки качества общего образования.

Главным предназначением ГИА является оценка качества подготовки выпускников, освоивших образовательные программы основного общего образования.

В этом плане ГИА-9 по химии призвана обеспечить объективность оценки качества общеобразовательной подготовки выпускников основной школы по предмету в соответствии с требованиями Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования.

Решению этой задачи служит использование для оценки учебных достижений соответствующего инструментария, основу которого составляют контрольные измерительные материалы (КИМ), стандартизированные по форме, уровню сложности и способам оценки их выполнения.

Контрольные измерительные материалы для ГИА 2014 года разрабатывались и формировались на основе следующих документов:

1) Обязательный минимум содержания основного общего образования по химии (Приказ Минобрнауки России от 19.05.1998 №1236).

2) Федеральный компонент государственного образовательного стандарта основного общего образования по химии (Приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089).

В соответствии с этими документами, одной из важнейших задач обучения химии в основной школе является усвоение каждым обучающимся той совокупности элементов знаний о веществе, химической реакции, методах познания веществ и химических превращений, которая предусмотрена требованиями к уровню подготовки выпускников.

Подходы к определению содержания и структуры экзаменационной работы по химии выпускников основной школы являются аналогичными разработке КИМ единого государственного экзамена (ЕГЭ).

В ходе проведения экзамена по химии использовались единые по структуре и содержанию контрольные измерительные материалы (КИМ) – варианты экзаменационной работы. **Структура и содержание КИМов 2014 года в сравнении 2013 годом претерпела некоторые изменения:**

- задание С1 КИМов 2013 заменено на задание, проверяющее умение выпускников составлять уравнения окислительно-восстановительных реакций и уравнивать методом электронного баланса;

- выполнено преобразование задания В3, проверяющего сформированность усвоения понятий «степень окисления», «окислитель» и «восстановитель», в задание А14 с выбором ответа;

- в часть 3 включено задание, предусматривающего проведение виртуального (по первой модели КИМ) и реального (по второй модели) химического эксперимента.

В каждом варианте КИМов общее количество заданий – 22, из которых:

- в Части 1 (А) экзаменационной работы были использованы 15 заданий (А1-А15) с выбором ответа. Они проверяли на базовом уровне усвоение значительного количества элементов содержания: знание языка науки, основных химических понятий, общих свойств классов неорганических и органических соединений, металлов, неметаллов; признаков классификации элементов, неорганических и органических веществ, химических реакций; знания о видах химических связей и др.

Задания этой части проверяли усвоение учащимися следующих элементов содержания: окислительно-восстановительные реакции, способы получения и химические свойства различных классов неорганических соединений, взаимосвязь веществ различных классов, количество вещества, молярный объем и молярная масса вещества, массовая доля растворенного вещества.

Выполнение заданий этого вида предполагает наличие у выпускников следующих комплексных умений:

- объяснять обусловленность свойств и способов получения веществ их составом и строением; взаимосвязь неорганических веществ;
- проводить комбинированные расчеты по химическим уравнениям;
- проводить мысленный эксперимент на основе свойств важнейших простых и сложных веществ, принадлежащих к различным классам неорганических соединений, качественных реакций на ионы в растворе, получения простых газообразных веществ.

При выполнении первого задания необходимо было составить уравнения окислительно-восстановительной реакции, методом электронного баланса уравнивать его, определить окислитель и восстановитель. **Задание С1** оценивалось максимально 3 баллами.

Второе задание (С2) представляло собою комбинированную задачу, в основе которой два типа расчетов: вычисления массовой доли растворенного вещества в растворе и вычисление количества вещества, массы или объема по количеству вещества, массе или объему одного из реагентов или продуктов реакции. Максимальная оценка за выполнение этого задания 3 балла.

Третье задание Части 3 (С3) проверяло умение выпускников моделировать химический эксперимент, анализировать и прогнозировать протекающие химические процессы. Максимальный балл за выполнение этого задания составил 5.

В сумме задания Части 3 (С1-С3) оценивались максимально 11 баллами.

С целью объективности оценки выполнения этих заданий проверка осуществлялась на основе сравнения ответа выпускника с приведенным в критериях оценивания образцом ответа.

Известно, что задания с развернутым ответом могут быть выполнены учащимися разными способами. В связи с этим образец ответа, приведенный в критериях оценивания, рассматривался лишь как один из возможных вариантов решения. Прежде всего, это относилось к способам решения расчетных задач и оформлению задания на мысленный эксперимент.

Суммарное число баллов за выполнение всей работы в целом 34.

Полученные выпускником баллы за выполнение всех заданий суммировались и переводились в отметку.

Перевод первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале осуществлялся в соответствии Приказом министерства образования и науки Краснодарского края № 2378 от 27 мая 2014 (Таблица 1):

Таблица 1

Шкала перевода баллов в оценку

Отметка по 5-балльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичный балл	0-8	9-17	18-26	27-34

Как видно из представленной шкалы, минимальное число баллов, необходимое для получения отметки «3», равно 9, что соответствует 60% от максимального числа баллов за задания базового уровня или 26,47% от максимального балла за весь вариант.

Для получения отметки «4» учащимся необходимо набрать 18 баллов, например, выполнив все заданий базового уровня (Части 1) примерно половину заданий (одно полностью и одно частично) повышенного (Части 2) уровня. Это соответствует 52,94% от максимально возможного числа баллов.

Для получения отметки «5» выпускнику требуется выполнить все задания базового и повышенного уровня и набрать не менее одного балла за задание высокого уровня сложности. Таким образом, учащемуся с отличным уровнем подготовки необходимо набрать не менее 27 баллов, что соответствует 79,41% от суммарного балла за все задания работы.

В 2014 году ГИА по химии прошли 563 выпускников 9-х классов из 43 муниципальных образований Краснодарского края, что значительно меньше, чем число сдававших химию выпускников

за последние пять лет. Такое снижение количества выбравших предмет обусловлено, во-первых, необязательностью сертификатов ГИА для поступления в учреждения НПО и СПО, и во-вторых, крайне малым количеством профильных по предмету химия классов, куда отбор на ступень средней школы происходит по результатам экзаменов в соответствии с профилем.

Общие результаты экзамена оказались следующими: отметка «2» отсутствует среди результатов 2014 года; «3» – 43 человека (7,64%), «4» – 175 человек (31,08%); «5» – 345 человек (61,28%) (Диаграмма 1 и Таблица 2):

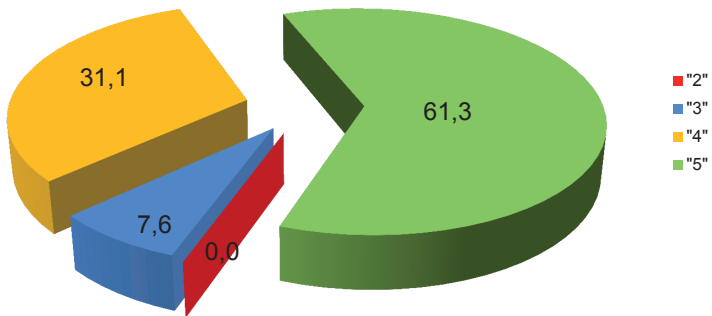
Диаграмма 1

Распределение отметок ГИА по химии

520 выпускников из 563 получили за выполнение работы оценки «хорошо» и «отлично», качество составило 92,36%

Средний балл за работу в 2014 году составил 26,67, что условно соответствует выполнению всех заданий базового уровня и двум правильно выполненным заданиям повышенного уровня.

22 выпускника в крае получили за работу максимальный (34) балл.



Результаты экзамена по химии за четыре года представлены в таблице 2:

Таблица 2

Динамика результатов ГИА-9 по годам

Показатель	2010 г.		2011 г.		2012 г.		2013 г.		2014 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Кол-во писавших	1429		1582		1543		1790		563	
«2»	4	0,28	4	0,253	5	0,32	2	0,1	0	0
«3»	188	13,16	369	23,3	123	7,97	153	8,5	43	7,64
«4»	719	50,31	798	50,4	667	43,23	664	37,1	175	31,08
«5»	518	36,25	411	26,0	748	48,48	971	54,2	345	61,28
Σ «4» и «5»	1237	86,56	1209	76,4	1415	91,71	1635	91,34	520	92,36
Максимальный балл за работу	34		33		33		33		34	
Средний балл по краю	25,47		21,8		25,13		25,7		26,67	
Средняя оценка по краю	4,23		4,02		4,398		4,455		4,54	
Кол-во чел., получивших макс.балл	23	1,6	18	1,14	1	0,06	5	0,279	22	3,9

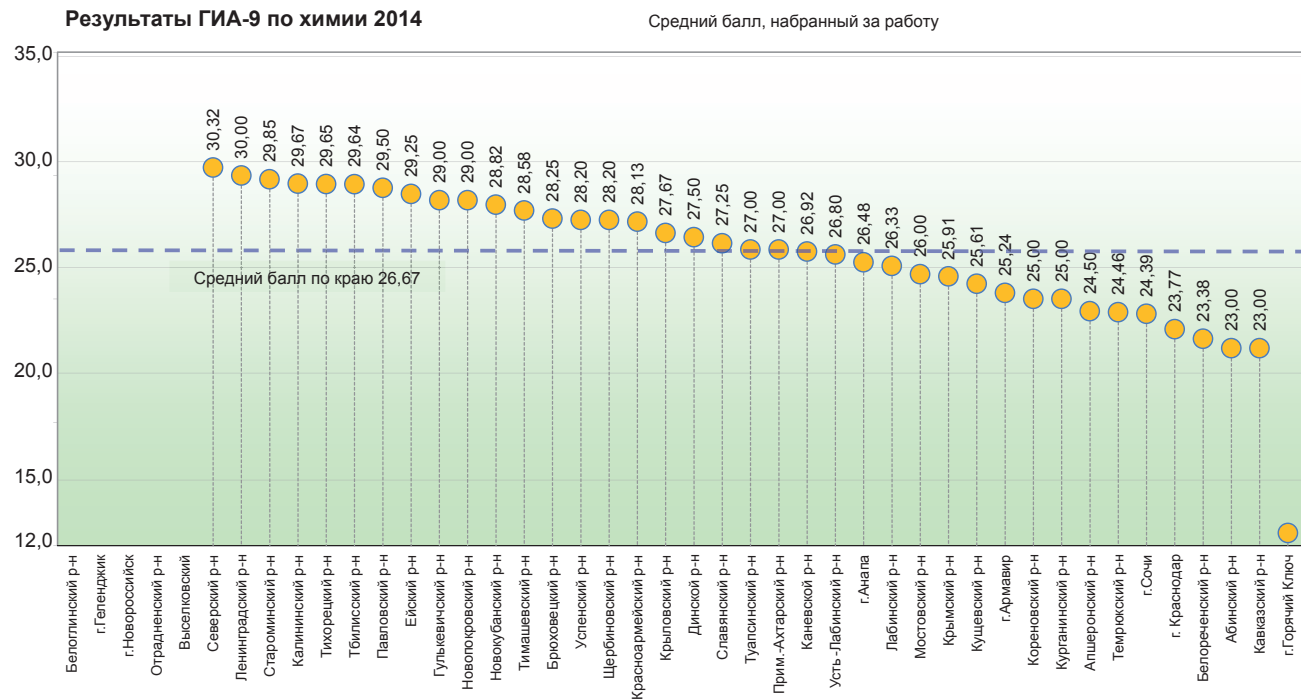
Статистики результатов по районам края представлена в таблице 3 и на диаграмме 2:

Таблица 3

Статистика результатов ГИА-9 по районам края

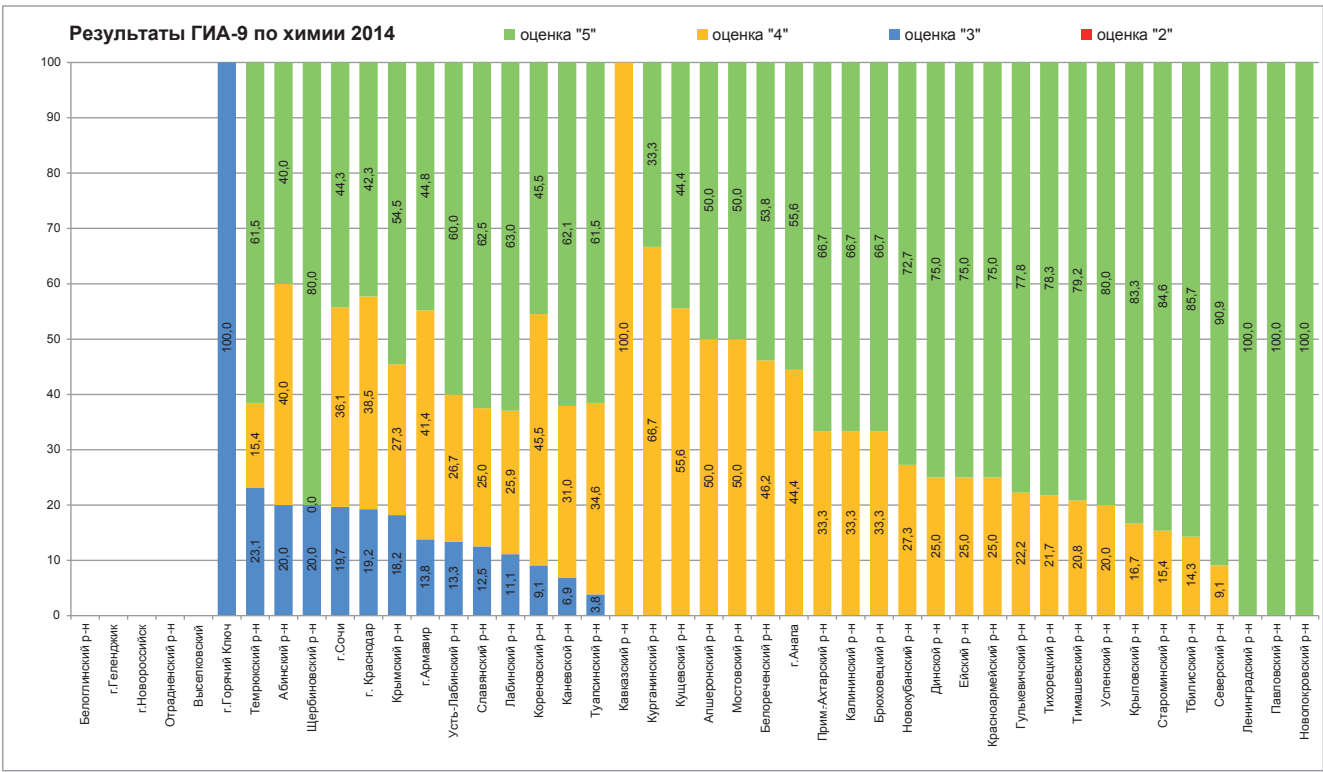
№	Территория	Чел.	Ср. балл	Оценки							
				«2»		«3»		«4»		«5»	
				чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
1	Белоглинский р-н	0	-		-		-		-		-
2	г.Геленджик	0	-		-		-		-		-
3	г.Новороссийск	0	-		-		-		-		-
4	Отрадный р-н	0	-		-		-		-		-
5	Выселковский	0	-		-		-		-		-
7	Абинский р-н	5	23,00	0	0	1	20,0	2	40,0	2	40,0
9	Апшеронский р-н	4	24,50	0	0	0	0	2	50,0	2	50,0
10	Белореченский р-н	13	23,38	0	0	0	0	6	46,2	7	53,8
11	Брюховецкий р-н	12	28,25	0	0	0	0	4	33,3	8	66,7
14	г. Краснодар	26	23,77	0	0	5	19,2	10	38,5	11	42,3
15	г. Анапа	27	26,48	0	0	0	0	12	44,4	15	55,6
16	г. Армавир	29	25,24	0	0	4	13,8	12	41,4	13	44,8
17	г. Горячий Ключ	1	12,00	0	0	1	100,0	0	0	0	0
18	г. Сочи	61	24,39	0	0	12	19,7	22	36,1	27	44,3
19	Гулькевичский р-н	9	29,00	0	0	0	0	2	22,2	7	77,8
20	Динской р-н	4	27,50	0	0	0	0	1	25,0	3	75,0
21	Ейский р-н	4	29,25	0	0	0	0	1	25,0	3	75,0
22	Кавказский р-н	3	23,00	0	0	0	0	3	100,0	0	0
23	Калининский р-н	3	29,67	0	0	0	0	1	33,3	2	66,7
24	Каневский р-н	87	26,92	0	0	6	6,9	27	31,0	54	62,1
25	Кореновский р-н	11	25,00	0	0	1	9,1	5	45,5	5	45,5
26	Красноармейский р-н	8	28,13	0	0	0	0	2	25,0	6	75,0
27	Крыловский р-н	6	27,67	0	0	0	0	1	16,7	5	83,3
28	Крымский р-н	11	25,91	0	0	2	18,2	3	27,3	6	54,5
29	Курганинский р-н	3	25,00	0	0	0	0	2	66,7	1	33,3
30	Куцевский р-н	18	25,61	0	0	0	0	10	55,6	8	44,4
31	Лабинский р-н	27	26,33	0	0	3	11,1	7	25,9	17	63,0
32	Ленинградский р-н	2	30,00	0	0	0	0	0	0	2	100,0
33	Мостовский р-н	4	26,00	0	0	0	0	2	50,0	2	50,0
34	Новокубанский р-н	11	28,82	0	0	0	0	3	27,3	8	72,7
35	Новопокровский р-н	1	29,00	0	0	0	0	0	0	1	100,0
36	Павловский р-н	2	29,50	0	0	0	0	0	0	2	100,0
37	Прим.-Ахтарский р-н	3	27,00	0	0	0	0	1	33,3	2	66,7
38	Северский р-н	22	30,32	0	0	0	0	2	9,1	20	90,9
39	Славянский р-н	8	27,25	0	0	1	12,5	2	25,0	5	62,5
40	Староминский р-н	13	29,85	0	0	0	0	2	15,4	11	84,6
41	Тбилисский р-н	14	29,64	0	0	0	0	2	14,3	12	85,7
42	Темрюкский р-н	13	24,46	0	0	3	23,1	2	15,4	8	61,5
43	Тимашевский р-н	24	28,58	0	0	0	0	5	20,8	19	79,2
44	Тихорецкий р-н	23	29,65	0	0	0	0	5	21,7	18	78,3
45	Туапсинский р-н	26	27,00	0	0	1	3,8	9	34,6	16	61,5
46	Успенский р-н	5	28,20	0	0	0	0	1	20,0	5	80,0
47	Усть-Лабинский р-н	15	26,80	0	0	2	13,3	4	26,7	9	60,0
48	Щербиновский р-н	5	28,20	0	0	1	20,0	0	0	4	80,0
ВСЕГО		563	26,67	0	0	43	7,6	175	31,1	345	61,3
Обозначения											
В территориях не сдавали предмет в форме ГИА-9		Территории, в которых количество писавших выпускников 25 и выше		Территории со средним баллом 28 и выше		Территории, показавшие 100% качества		В территории есть оценки «3»		Самый низкий балл по краю	

Диаграмма 2
Распределение набранных итоговых баллов



По муниципальным образованиям результаты представлены на диаграмме 3.

Диаграмма 3
Результаты ГИА в (процентах) по муниципальным образованиям

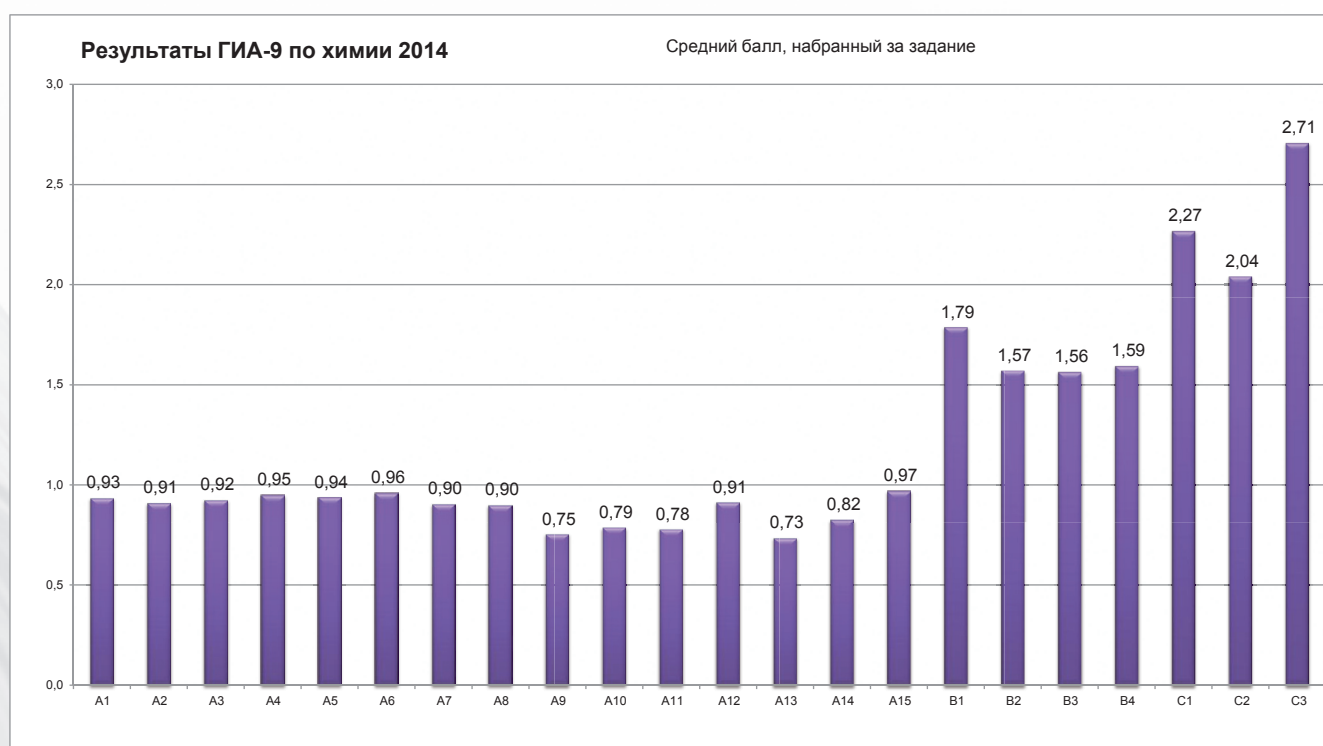


В целом, судя по результатам ГИА (по проценту выполнения заданий в соответствии с кодификатором и спецификацией) программу среднего (полного) общего образования по химии выпускники освоили. Результаты выполнения заданий в 2014 можно представить в виде диаграммы 4.

Анализ результатов выполнения выпускниками заданий, проверяющих усвоение различных элементов содержания, показал, что в 2014 г. практически сохранилась преемственность в степени успешности выполнения заданий в **Частях 1** (поле А) и **2** (поле В) в сравнении с прошлым 2013 годом. В Части 1 наиболее низкий процент выполнения оказался за заданий А13 («Чистые вещества и смеси. Правила безопасности в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций. Проблемы безопасного использования веществ и реакций в повседневной жизни. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия») и А9 («Химические свойства простых веществ: металлов и неметаллов»).

Диаграмма 4

**Результаты выполнения выпускниками заданий (в баллах),
проверяющих усвоение различных элементов содержания**



Задания **Части 2** (поле В) выполнены всеми выпускниками в баллах на 50% и более. Наиболее успешно девятиклассники справились с заданием В1 («Периодический закон Д.И. Менделеева. Закономерности изменения свойств элементов и их соединений в связи с положением в Периодической системе химических элементов»). Это очень важный факт: проверяемые элементы этого задания являются базовым материалом всего курса химии.

В **Части 3** (поле С) сохраняется картина неполных баллов за задания высокого уровня сложности, что является закономерным и логичным результатом. Самый низкий результат, как и в прошлом году, выпускники края показал за задание С3, что должно послужить учителям важным тревожным сигналом в подготовке выпускников в свете требований ФГОС и поэтапного перехода к практикоориентированной модели КИМов. Причинами низких результатов выполнения заданий практико-ориентированного характера является то обстоятельство, что при проведении практических и лабораторных работ акцент делается не на взаимосвязь наглядно-образного и

фиксирующего компонента эксперимента (записи в тетради уравнений реакций), а лишь на одном из них. Другой причиной полученных результатов могут являться недостаточный уровень знаний о правилах техники безопасности, несформированность умения работать с лабораторным оборудованием и самостоятельно проводить химический эксперимент из-за все более активного использования учителями видеоматериалов и компьютерных технологий, что, собственно, исходя из общей картины результатов, согласуется с низкими баллами созвучного заданию СЗ задания из поля базового уровня – А9.

ВЫВОДЫ

Результаты 2014 года позволяют сделать определенные общие выводы:

- содержание и уровень сложности экзаменационной работы адекватны материалу, изучаемому в курсе химии основной школы;
- экзаменационная работа по химии в новой форме является действенным инструментом для дифференциации выпускников основной школы с различным уровнем подготовки;
- в целом, в каждом из вариантов работы успешно выполненными можно считать 19-20 заданий из 22, что позволяет судить о достаточно высоком уровне подготовки выпускников.
- в подготовке выпускников по химии основной школы существуют слабые стороны, которые должны стать предметом пристального внимания методистов и учителей.

Результаты проведения государственной (итоговой) аттестации 2014 года следует справедливо признать достаточно высокими. Но по отдельным заданиям можно судить также и о существовании определенных пробелов в знаниях выпускников основной школы по некоторым темам и разделам курса химии. В их числе можно назвать «Химические свойства простых веществ и оксидов»; «Первоначальные сведения об органических веществах». Нельзя не отметить также невысокий уровень владения знаниями, получаемыми непосредственно в ходе химического эксперимента, а также знаниями о правилах техники безопасности.

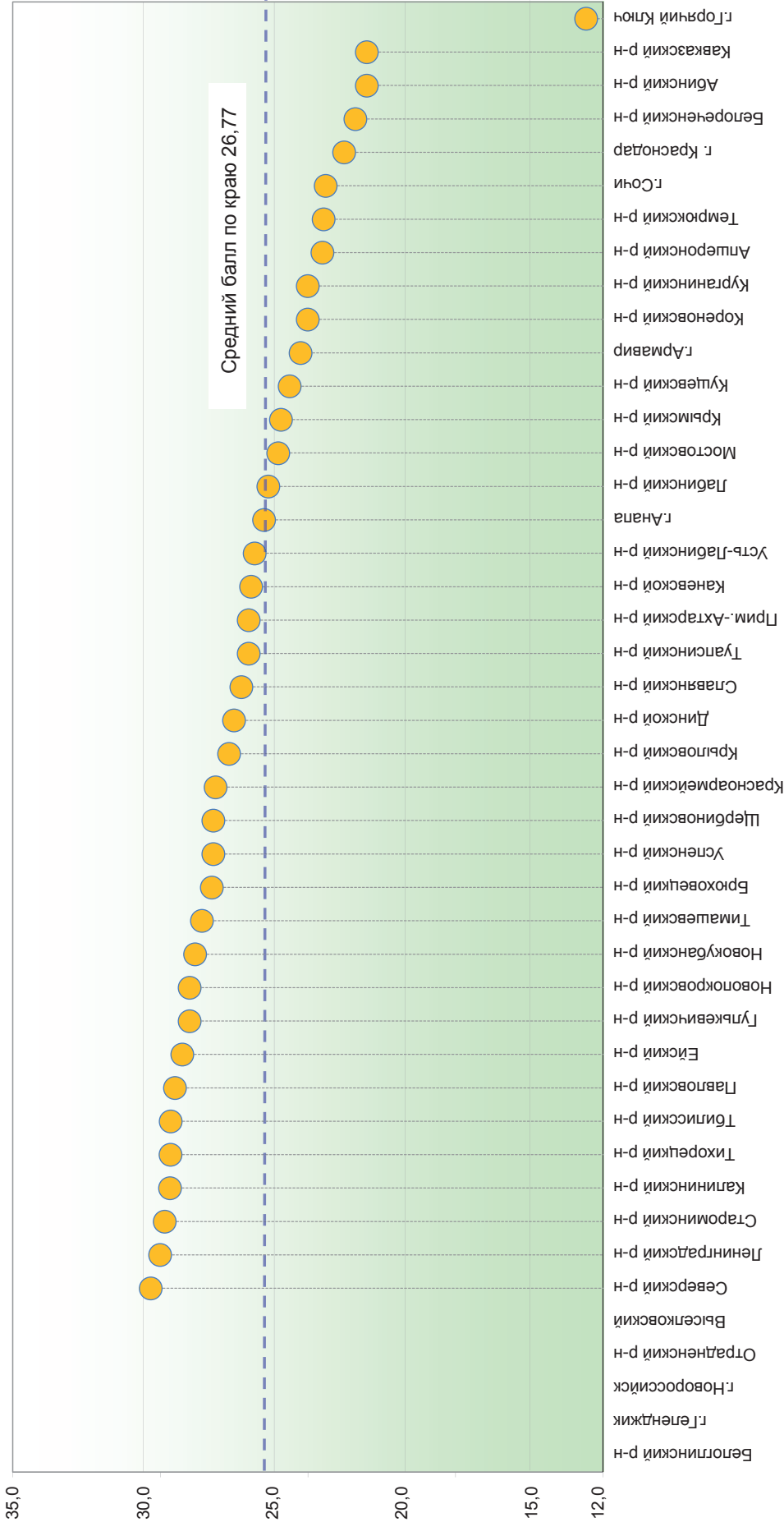
При изучении элементов, относящихся к разделу «Первоначальные сведения об органических веществах», в 9 классе представляется необходимым исходить из главной цели изучения данного раздела: знакомство учащихся с основными особенностями строения и характерных типологических свойств небольшого круга органических веществ и их наиболее характерными свойствами.

Особое внимание целесообразно было бы обратить на необходимость формирования у учащихся умений выполнять задания, имеющие непосредственное отношение к реальным жизненным ситуациям, основам эксперимента.

Методическую помощь учителю и учащимся при подготовке к экзамену в новой форме могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

- документы, регламентирующие разработку контрольных измерительных материалов 2015 года для ГИА по химии в основной школе (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант экзаменационной работы);
- учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ выпускников 9-х классов;
- Перечень учебных пособий, разработанных с участием ФИПИ;
- Перечень учебных пособий, имеющих гриф «Допущено ФИПИ к использованию в учебном процессе в образовательных учреждениях»
- Открытый банк заданий ФИПИ.

Распределение набранных итоговых баллов по химии в 2014 году



**Результаты ОГЭ по химии
в 2014 году (рейтинг по среднему баллу)**

	Территория	Кол-во писавших	Средний балл	Распределение оценок (шт.)				Распределение оценок (%)			
				2	3	4	5	2	3	4	5
1	Северский	22	30,3	0	0	2	20	0	0	9,09	90,9
2	Ленинградский	2	30	0	0	0	2	0	0	0	100
3	Староминский	13	29,8	0	0	2	11	0	0	15,3	84,6
4	Калининский	3	29,6	0	0	1	2	0	0	33,3	66,6
5	Тихорецкий	23	29,6	0	0	5	18	0	0	21,7	78,2
6	Тбилисский	14	29,6	0	0	2	12	0	0	14,3	85,7
7	Павловский	2	29,5	0	0	0	2	0	0	0	100
8	Ейский	4	29,25	0	0	1	3	0	0	25	75
9	Гулькевичский	9	29	0	0	2	7	0	0	22,2	77,7
10	Новопокровский	1	29	0	0	0	1	0	0	0	100
11	Новокубанский	11	28,8	0	0	3	8	0	0	27,2	72,7
12	Тимашевский	24	28,5	0	0	5	19	0	0	20,8	79,1
13	Брюховецкий	12	28,2	0	0	4	8	0	0	33,3	66,6
14	Усть-Лабинский	5	28,2	0	0	1	4	0	0	20	80
15	Щербиновский	5	28,2	0	1	0	4	0	20	0	80
16	Красноармейский	8	28,1	0	0	2	6	0	0	25	75
17	Крымский	6	27,6	0	0	1	5	0	0	16,6	83,3
18	Динской	4	27,5	0	0	1	3	0	0	25	75
19	Славянский	8	27,2	0	1	2	5	0	12,5	25	62,5
20	Прим.-Ахтарский	3	27	0	0	1	2	0	0	33,3	66,6
21	Туапсинский	26	27	0	1	9	16	0	3,8	34,6	61,5
22	Каневской	87	26,9	0	6	27	54	0	6,8	31,03	62
23	Успенский	15	26,8	0	2	4	9	0	13,3	26,6	60
24	Анапа	27	26,4	0	0	12	15	0	0	44,4	55,5
25	Лабинский	27	26,3	0	3	7	17	0	11,1	25,9	62,9
26	Мостовский	4	26	0	0	2	2	0	0	50	50
27	Крыловский	11	25,9	0	2	3	6	0	18,1	27,2	54,5
28	Куцевский	18	25,6	0	0	10	8	0	0	55,5	44,4
29	Армавир	29	25,2	0	4	12	13	0	13,7	41,3	44,8
30	Кореновский	11	25	0	1	5	5	0	9,1	45,4	45,4
31	Курганинский	3	25	0	0	2	1	0	0	66,6	33,3
32	Апшеронский	4	24,5	0	0	2	2	0	0	50	50
33	Темрюкский	13	24,4	0	3	2	8	0	23,07	15,3	61,5
34	Сочи	61	24,3	0	12	22	27	0	19,6	36	44,2
35	Краснодар	26	23,7	0	5	10	11	0	19,2	38,4	42,3
36	Белореченский	0	23,3	0	0	6	7	0	0	46,1	53,8
37	Абинский	5	23	0	1	2	2	0	20	40	40
38	Кавказский	3	23	0	0	3	0	0	0	100	0
39	Горячий Ключ	1	12	0	1	0	0	0	100	0	0
40	Геленджик	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
41	Новороссийск	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
42	Белоглинский	13	0	0	0	0	0	0	0	0	0
43	Выселковский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
44	Отрадененский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	ВСЕГО	563	26,7	0	43	175	345	0	7,6	31,083	61,279

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ И ИКТ

Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования по информатике и ИКТ выпускников девятых классов проводилась в Краснодарском крае в четвертый раз и являлась экзаменом по выбору. Работу выполняли 515 учащихся 9-х классов.

Содержание экзаменационной работы было рассчитано на выпускников 9-х классов общеобразовательных учреждений (школ, гимназий, лицеев) и направлено на оценку уровня овладения обучающимися материалами основной общеобразовательной программы основного общего образования по информатике и ИКТ.

Экзаменационная работа состояла из 3 частей, включающих 20 заданий.

Часть 1 включала 6 заданий базового и повышенного уровня уровней сложности (1–6) с выбором ответа, подразумевающие выбор одного правильного ответа из четырех предложенных.

Часть 2 включала 12 заданий базового и повышенного уровня уровней сложности (7–18) с краткой формой ответа, подразумевающие самостоятельное формулирование и запись ответа в виде последовательности символов.

Часть 3 представляла собой 2 практических задания высокого уровня сложности (19, 20), которые необходимо было выполнить на компьютере с использованием специального программного обеспечения. Задание 20 давалось в двух вариантах: 20.1 и 20.2; учащийся должен был выбрать один из вариантов задания.

По уровню сложности в работе содержалось 11 заданий базового уровня сложности, 7 заданий повышенного уровня сложности и 2 задания высокого уровня сложности.

В части 1 экзаменационной работы предлагалось 4 задания базового уровня сложности (1-4) и 2 задания повышенного уровня сложности (5-6). Часть 2 содержала 7 заданий базового уровня сложности (7-9, 11-13, 17) и 5 заданий повышенного уровня сложности (10, 14-16, 18). В части 3 было 2 задания высокого уровня сложности (19, 20).

Согласно спецификации экзаменационной работы, подготовленной ФИПИ, предполагаемый процент выполнения заданий базового уровня должен был составить 60–90%; заданий повышенного уровня – 40–60%; заданий высокого уровня сложности – менее 40%.

В таблице 1 и на диаграмме 1 представлено распределение полученных оценок по итогам проведения экзамена.

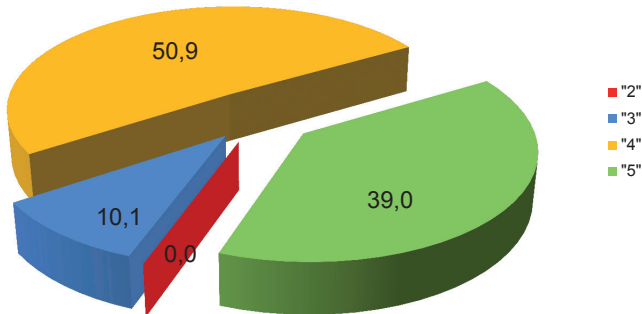
Таблица 1

Распределение оценок ГИА-2014 по информатике

Оценка	Диапазон баллов	Количество работ			Процентная доля		
		2012 год	2013 год	2014 год	2012 год	2013 год	2014 год
2	0-4	1	0	0	0,1	0	0
3	5-11	238	171	52	13,3	7,58	10,10
4	12-17	887	899	262	49,6	39,85	50,87
5	18-22	661	1186	201	37,0	52,57	39,03

Диаграмма 1

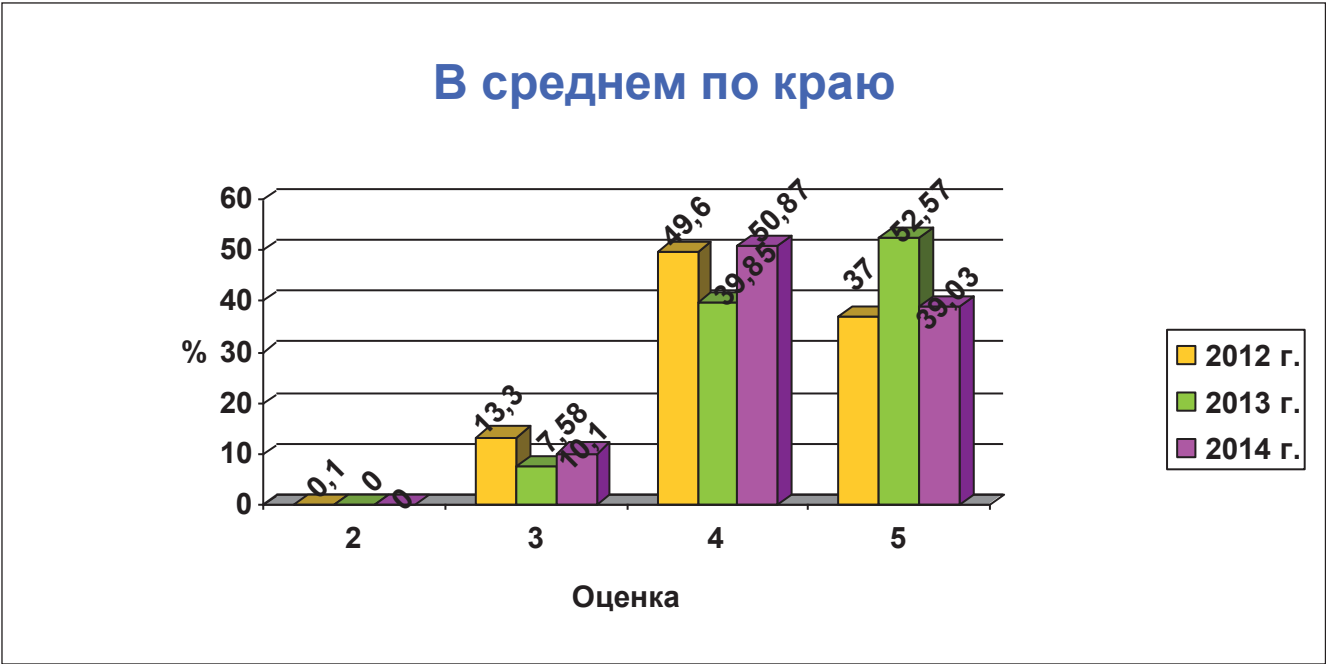
Диаграммы распределения оценок ГИА-2014 по информатике



Процентное соотношение оценок за 2012, 2013 и 2014 годы в сравнении выглядит следующим образом (Диаграмма 2)

Диаграмма 2

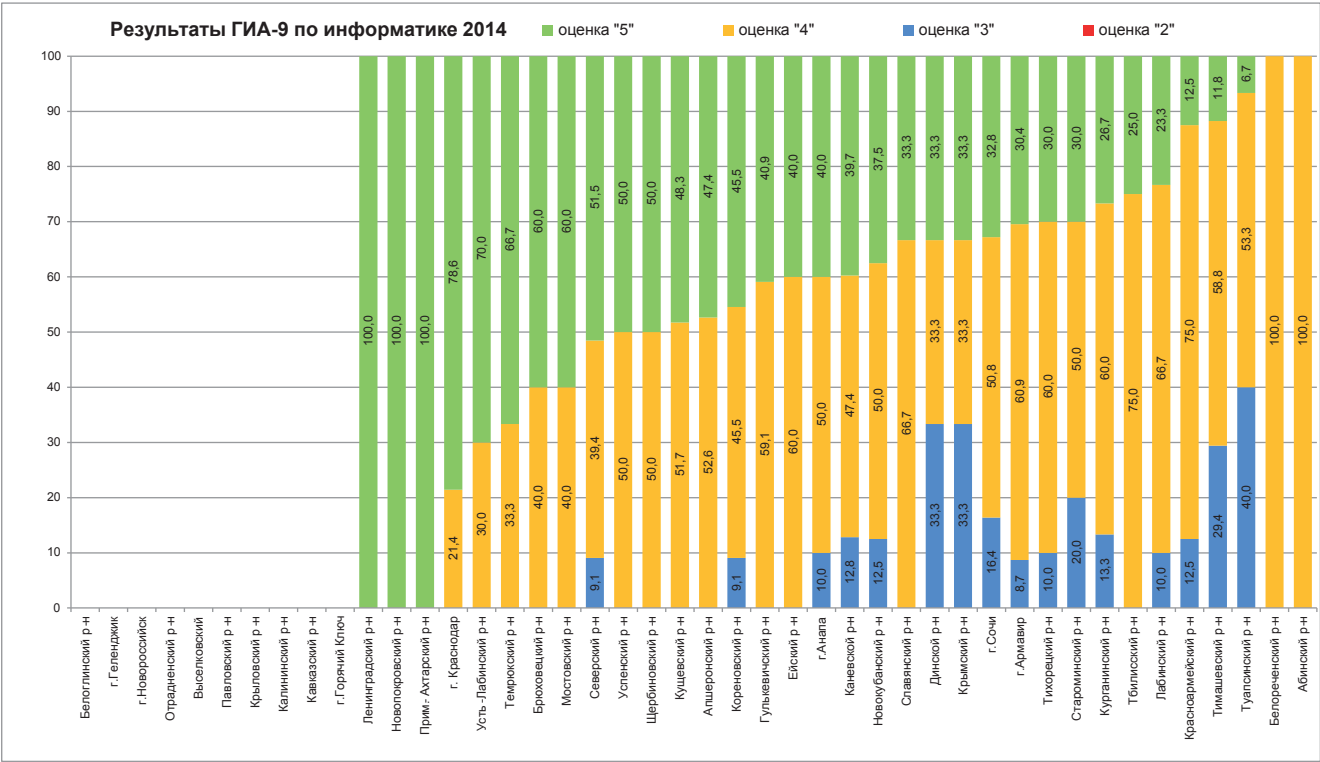
Соотношение (%) оценок по годам



Средний балл по краю составил в 2014 году 15,98. Максимальный балл за выполнение работы – 22. Его набрали в крае 13 учащихся из городов Анапа, Армавир, Краснодар, Сочи, Брюховецко-го, Каневского, Мостовского, Северского, Темрюкского и Усть-Лабинского районов. Неудовлет-ворительных оценок нет.

Ниже приведено распределение оценок и числа верных ответов по территориям края (Диаграмма 3).

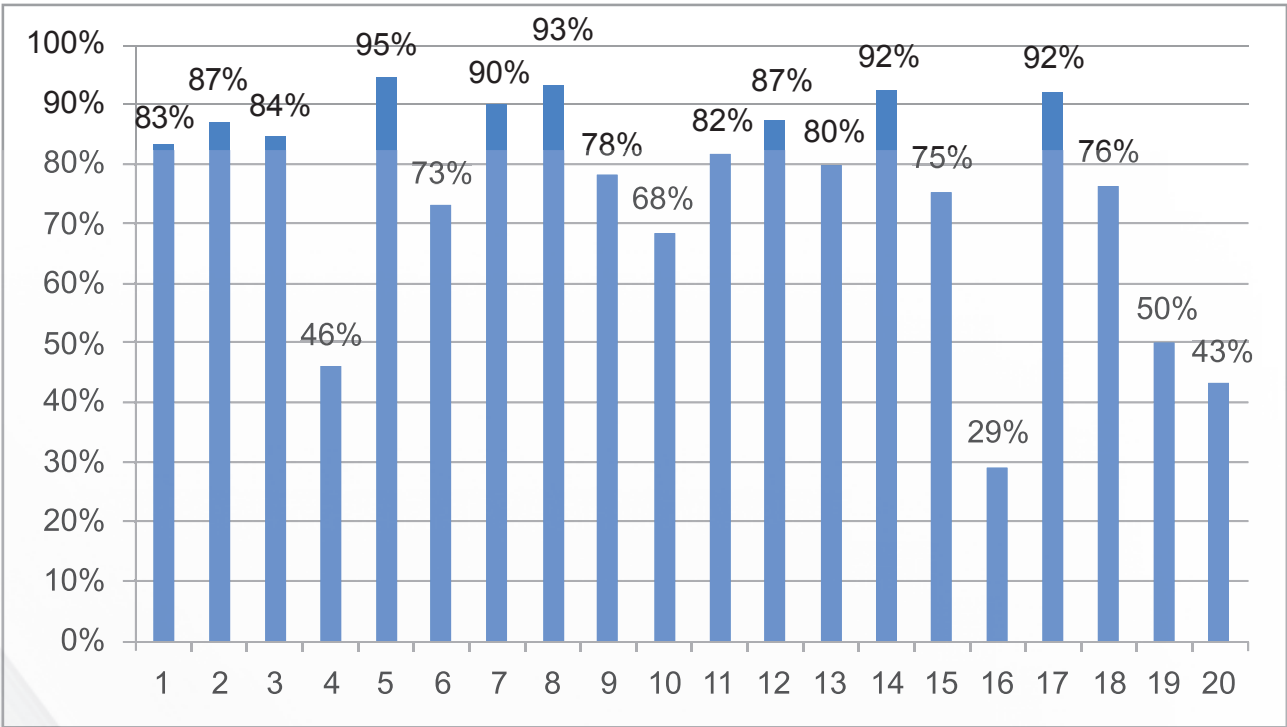
Диаграмма 3



Лучшие результаты показали Ленинградский, Новопокровский, Приморско-Ахтарский районы. Низкий результат в Тимашевском, Динском, Крымском и Туапсинском районах. В 10 районах не писали ГИА, это: Белоглинский, Отрадненский, Выселковский, Кавказский, Калининский, Крыловский, Павловский районы, г.Геленджик, г.Новороссийск, г.Горячий Ключ.

Диаграмма 4

Средний процент выполнения отдельных заданий



Из диаграммы 4 видно, что средний процент выполнения заданий базового типа (1-4, 7-9, 11-13, 17) в основном соответствует ожидаемому, т.е. находится в пределах от 60% до 90%. Исключение составляет задание 4, в котором проверялось знание о файловой системе организации данных, с процентом выполнения 46%. Из заданий базового типа лучше всего учащиеся справились с заданием 8 (93%), где проверялось умение исполнить линейный ал-горитм, записанный на алгоритмическом языке.

Успешно справились учащиеся и с заданиями повышенного уровня сложности (5-6, 10, 14-16, 18). Средний процент выполнения этих заданий в Краснодарском крае находится в пределах от 73% (задание 6) до 95% (задание 5), что значительно выше ожидаемого уровня (от 40% до 60%). Исключение составляет задание 16, в котором проверялось умение испол-нить алгоритм, запи-санный на естественном языке, обрабатывающий цепочки символов или списки.

Наибольшие затруднения вызвали у учащихся задания части 3 (19, 20), для выполне-ния кото-рых необходимо было использовать компьютер. Третья часть работы представляла собой практи-ческое задание, проверяющее наиболее важные практические навыки курса информатики: уме-ние работать умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы или базы данных и умение написать короткий алгоритм в среде формаль-ного исполнителя (вариант задания 20.1) или на языке программирования (вариант задания 20.2). Оба задания относятся к высокому уровню сложности. Процент выполнения задания 19 равен 50%. Этот показатель выше ожидаемого (менее 40 %). В прошлом году с аналогичным заданием справились 44,3 % учащихся. Процент выполнения задания 20 равен 43%. Это показатель выше ожидаемого (менее 40 %). В прошлом году с аналогичным заданием справились 42,2% учащихся.

В целом по краю процент выполнения заданий находится в пределах ожидаемого или выше

ожидаемого по всем заданиям КИМ 2014 года.

КИМ 2014 г. в целом сохранили преемственность с КИМ 2013-2012 гг. Существенных изменений нет.

Рассмотрим некоторые задачи, вызвавшие наибольшие затруднения у учащихся.

Задание 4.

Пользователь начал работу в каталоге **Работа1**. Сначала он поднялся на один уровень вверх, затем ещё раз поднялся на один уровень вверх, потом спустился на один уровень вниз, потом ещё раз спустился на один уровень вниз. В результате он оказался в каталоге

С:\2012\9 класс\Таблицы

Укажите возможный полный путь каталога, в котором пользователь начинал работу.

- 1) С:\2012\Текст\Редактирование\Работа1
- 2) С:\2012\Работа1
- 3) С:\2012\Текст\Работа1
- 4) С:\Работа1

Решение задания 4

Данное задание предполагает понимание учеником структуры папок файловой системы компьютера.

Ученик должен, проанализировав действия Пользователя, выяснить полный путь, в котором Пользователь находился до начала осуществления действий, описанных в задаче. Для этого необходимо проанализировать последовательность действий Пользователя и выявить значимые характеристики исходного каталога, исходя из которых, выбрать один из предложенных каталогов в качестве начального.

Для удобства описания решения пронумеруем действия пользователя, используя терминологию из условия задачи:

- 1) Сначала он поднялся на один уровень вверх,
- 2) затем ещё раз поднялся на один уровень вверх,
- 3) потом спустился на один уровень вниз,
- 4) потом ещё раз спустился на один уровень вниз.

Начнем анализ с того каталога, в котором он оказался после выполнения действий (**С:\2012\9 класс\Таблицы**) и проведем обратный анализ действий пользователя.

Выполнив действие №4 (спустившись на один уровень вниз), пользователь оказался в каталоге **«С:\2012\9 класс\Таблицы»**. Это означает, что перед выполнением этого действия, а значит, после выполнения действия №3, пользователь находился в каталоге, который является родительским по отношению к каталогу **«С:\2012\9 класс\Таблицы»**, а значит – в каталоге **«С:\2012\9 класс»**.

Исходя из этого, можно утверждать, что, выполнив действие №3 (спустившись на один уровень вниз), пользователь оказался в каталоге **«С:\2012\9 класс»**. Это означает, что перед выполнением этого действия, а значит, после выполнения действия №2, пользователь находился в каталоге, который является родительским по отношению к каталогу **«С:\2012\9 класс»**, а значит – в каталоге **«С:\2012»**. Обратим внимание на то, что это каталог первого уровня на диске **«С:»**.

Выполнив действие №2 (поднявшись на один уровень вверх), пользователь оказался в каталоге **«С:\2012»**. Это означает, что перед выполнением этого действия, а значит, после выполнения действия №1, пользователь находился в подкаталоге каталога **«С:\2012»**, а значит – в каталоге второго уровня, находящемся внутри каталога **«С:\2012»**.

Выполнив действие №1 (поднявшись на один уровень вверх), пользователь оказался в каталоге второго уровня, находящемся внутри каталога **«С:\2012»**. Это означает, что перед выполнением этого действия, а значит, изначально, пользователь находился в каталоге третьего уровня, находящемся внутри каталога **«С:\2012»**.

Таким образом, искомый каталог является каталогом третьего уровня и является подкаталогом подкаталога каталога «С:\2012»

Рассмотрим предложенные варианты ответа:

- 1) «С:\2012\Текст\Редактирование\Работа1» – это каталог четвертого уровня, поэтому данный вариант ответа не подходит.
 - 2) «С:\2012\Работа1» – это каталог второго уровня, поэтому данный вариант ответа не подходит.
 - 3) «С:\2012\Текст\Работа1» – это каталог третьего уровня, он является подкаталогом подкаталога каталога «С:\2012», поэтому этот вариант ответа подходит.
 - 4) «С:\Работа1» – это каталог второго уровня, не расположенный внутри каталога «С:\2012», поэтому данный вариант ответа не подходит.
- Итак, верным ответом является ответ 3.

Остальные аналогичные задачи решаются аналогичным образом. Формальное решение может содержать пошаговый анализ действий Пользователя и определение в после и / или перед каждым его действием текущего каталога или его характерных свойств..

Задание 16

Автомат получает на вход пятизначное десятичное число. По полученному числу строится новое десятичное число по следующим правилам.

1. Вычисляются два числа – сумма первой, третьей и пятой цифр и сумма второй и четвертой цифр заданного числа.
2. Полученные два числа записываются друг за другом в порядке невозрастания (без разделителей).

Пример. Исходное число: 15177. Поразрядные суммы: 9, 12. Результат: 129.

Определите, сколько из приведённых ниже чисел могут получиться в результате работы автомата.

10 1528 116 1519 2019 1920 1915 316 2815

В ответе запишите только количество чисел.

Решение задания 16

Для решения данной задачи необходимо проанализировать алгоритм получения результата и выявить некоторые его свойства. Осуществим эти действия.

В результате складывания цифр получаются два числа. Первое из них является суммой первой, третьей и пятой цифр исходного числа. Это позволяет сделать вывод, что данное число должно быть не меньше **1** и не больше **27**. Второе число является суммой второй и четвертой цифр исходного числа. Это позволяет сделать вывод, что данное число должно быть не меньше **0** и не больше **18**.

Таким образом, результат должен разбиваться на два числа, одно из которых принадлежит диапазону [1..27], а другое – [0..18], записанные в порядке невозрастания. Назовем это утверждение «Требованием».

Рассмотрим теперь поочередно предложенные числа:

1. Число 10. Оно удовлетворяет Требованию. Разбивается на два числа: 1, 0, которые записаны в порядке убывания. Пример исходного числа: 10000. Это число **может** получиться в результате работы автомата.
2. Число 1528. Разбиение на числа 152 и 8 невозможно, поскольку 152 не принадлежит ни одному из диапазонов Требования. Разбиения 1 и 528, а также 15 и 28 не удовлетворяют правилу невозрастания. Таким образом, данное число не может получиться в результате работы автомата.
3. Число 116. Разбив на числа 11 и 6, видим, что Требование удовлетворено, поэтому это число **может** получиться в результате работы автомата.

4. Число 1519. Единственный способ разбиения с учетом диапазонов: 15 и 19. Тогда это число не удовлетворяет правилу невозрастания и **не может** получиться в результате работы автомата.
5. Числа 2019 и 1920 **не могут** быть разбиты на пары из диапазонов, указанных в требованиях.
6. Число 1915. Можно разбить на числа 19 и 15 и Требование будет выполнено. Это число **может** получиться в результате работы автомата.
7. Число 316. Может быть разбито на пары 3 и 16 либо 31 и 6. Первая пара не удовлетворяет условию невозрастания, число 31 из второй пары не попадает ни в один диапазон Требования. Это число не может получиться в результате работы автомата.
8. Число 2815. Это число **не может** быть разбито на пары из диапазонов, указанных в требованиях.

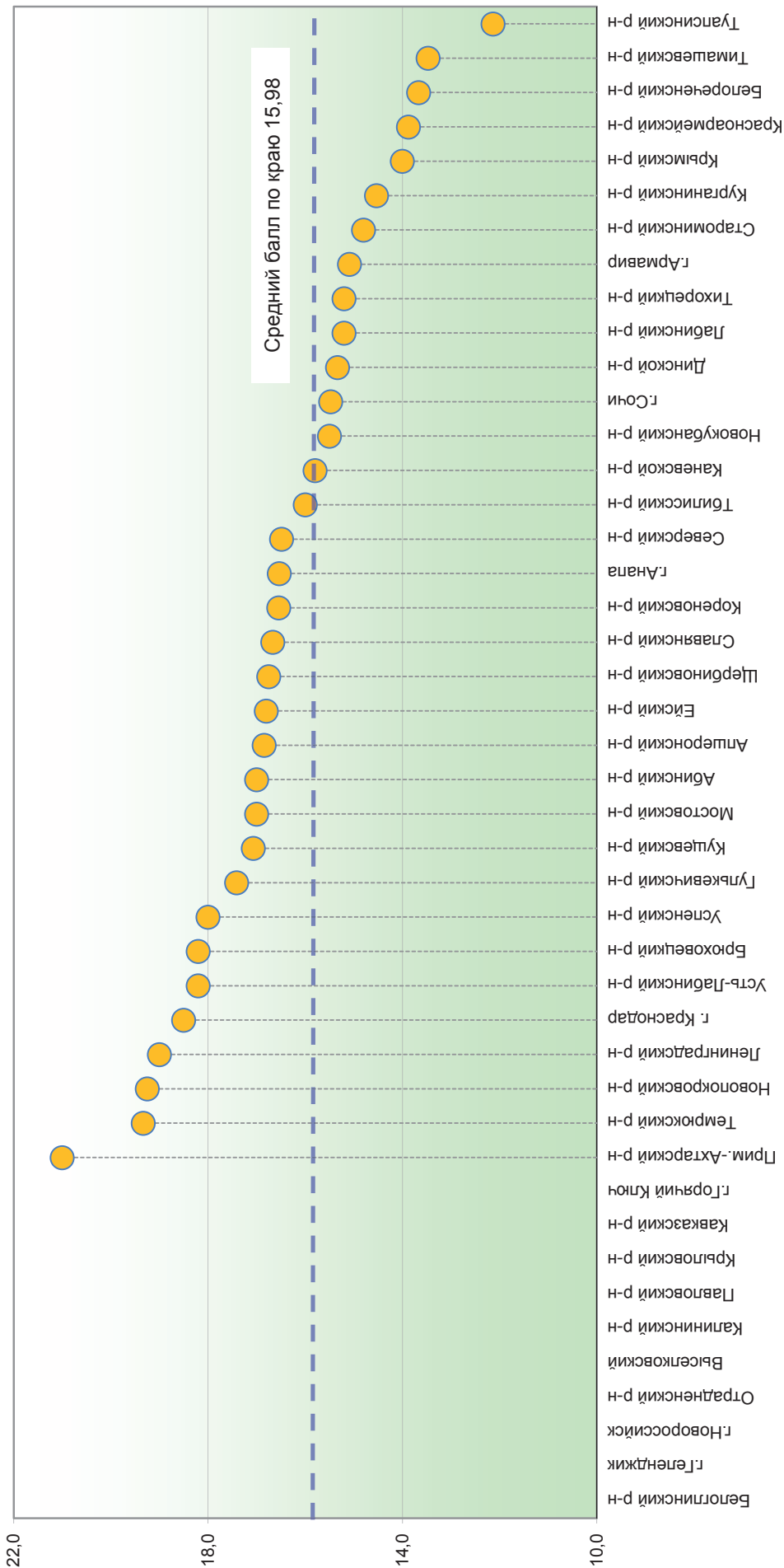
Таким образом, в результате работы автомата из указанных в условии могут быть получены числа 10, 116 и 1915. Этим числам три штуки.

Ответ: 3.

РЕКОМЕНДАЦИИ УЧИТЕЛЯМ:

- при построении системы контроля использовать задания:
- на уровне воспроизведения знаний по темам:
- единицы измерения информации;
- принципы кодирования информации;
- моделирование;
- понятие алгоритма, его свойств, способов записи;
- основные алгоритмические конструкции (ветвление и циклы);
- основные элементы математической логики;
- основные понятия, используемые в информационных и коммуникационных технологиях;
- принципы организации файловой системы;
- проверяющие сформированность умений применять свои знания в стандартной ситуации, таких как:
- умение подсчитывать информационный объем сообщения;
- умение использовать стандартные алгоритмические конструкции для построения алгоритмов для формальных исполнителей;
- умение формально исполнять алгоритмы, записанные на естественном и алгоритмическом языках;
- умение создавать и преобразовывать логические выражения;
- умение оценивать результат работы известного программного обеспечения;
- умение формулировать запросы к базам данных и поисковым системам.
- на проверку сформированности умений применять свои знания в новой ситуации, таких как:
- разработка технологии обработки информационного массива с использованием средств электронной таблицы или базы данных;
- разработка алгоритма для формального исполнителя или на языке программирования с использованием условных инструкций и циклов, а также логических связей при задании условий
- организовать дополнительные занятия со слабоуспевающими учащимися;
- использовать дифференцированный подход при формировании групп факультативных или иных дополнительных занятий по информатике;
- с сильными учащимися проводить разбор методов решения задач повышенного уровня сложности, проверяя усвоение этих методов на самостоятельных работах;
- организовать работу кабинетов информатики во внеурочное время для работы учащихся с открытым сегментом федерального банка заданий.

Распределение набранных итоговых баллов по информатике в 2014 году



**Результаты ОГЭ по информатике
в 2014 году (рейтинг по среднему баллу)**

	Территория	Кол-во	Средний балл	Распределение оценок (шт.)				Распределение оценок (%)			
				2	3	4	5	2	3	4	5
1	Прим.-Ахтарский	1	21,0	0	0	0	1	0	0	0	100,0
2	Темрюкский	6	19,3	0	0	2	4	0	0	33,3	66,7
3	Новопокровский	4	19,3	0	0	0	4	0	0	0	100,0
4	Ленинградский	1	19,0	0	0	0	1	0	0	0	100,0
5	Краснодар	14	18,5	0	0	3	11	0	0	21,4	78,6
6	Брюховецкий	5	18,2	0	0	2	3	0	0	40,0	60,0
7	Усть-Лабинский	10	18,2	0	0	3	7	0	0	30,0	70,0
8	Успенский	2	18,0	0	0	1	1	0	0	50,0	50,0
9	Гулькевичский	22	17,4	0	0	13	9	0	0	59,1	40,9
10	Куцевский	29	17,1	0	0	15	14	0	0	51,7	48,3
11	Абинский	1	17,0	0	0	1	0	0	0	100,0	0
12	Мостовский	5	17,0	0	0	2	3	0	0	40,0	60,0
13	Апшеронский	38	16,8	0	0	20	18	0	0	52,6	47,4
14	Ейский	5	16,8	0	0	3	2	0	0	60,0	40,0
15	Щербиновский	4	16,8	0	0	2	2	0	0	50,0	50,0
16	Славянский	6	16,7	0	0	4	2	0	0	66,7	33,3
17	Кореновский	11	16,5	0	1	5	5	0	9,1	45,5	45,5
18	Анапа	30	16,5	0	3	15	12	0	10,0	50,0	40,0
19	Северский	33	16,5	0	3	13	17	0	9,1	39,4	51,5
20	Тбилисский	4	16,0	0	0	3	1	0	0	75,0	25,0
21	Каневской	78	15,8	0	10	37	31	0	12,8	47,4	39,7
22	Новокубанский	8	15,5	0	1	4	3	0	12,5	50,0	37,5
23	Сочи	61	15,5	0	10	31	20	0	16,4	50,8	32,8
24	Динской	3	15,3	0	1	1	1	0	33,3	33,3	33,3
25	Лабинский	30	15,2	0	3	20	7	0	10,0	66,7	23,3
26	Тихорецкий	10	15,2	0	1	6	3	0	10,0	60,0	30,0
27	Армавир	23	15,1	0	2	14	7	0	8,7	60,9	30,4
28	Староминский	10	14,8	0	2	5	3	0	20,0	50,0	30,0
29	Курганинский	15	14,5	0	2	9	4	0	13,3	60,0	26,7
30	Крымский	3	14,0	0	1	1	1	0	33,3	33,3	33,3
31	Красноармейский	8	13,9	0	1	6	1	0	12,5	75,0	12,5
32	Белореченский	3	13,7	0	0	3	0	0	0	100,0	0
33	Тимашевский	17	13,5	0	5	10	2	0	29,4	58,8	11,8
34	Туапсинский	15	12,1	0	6	8	1	0	40,0	53,3	6,7
35	Геленджик	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0
36	Горячий Ключ	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0
37	Новороссийск	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0
38	Белоглинский	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0
39	Выселковский	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0
40	Кавказский	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0
41	Калининский	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0
42	Крыловский	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0
43	Отрадененский	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0
44	Павловский	0	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0
	ВСЕГО	515	15,98	0	52	262	201	0	10,1	50,9	39,0

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ГИА ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования по английскому языку обучающихся (далее - ГИА) представляет собой экзамен с использованием заданий стандартизированной формы, выполнение которых позволяет оценить уровень языковой подготовки по иностранному языку выпускников IX классов общеобразовательных учреждений.

Главной целью иноязычного образования в основной школе является формирование коммуникативной компетенции учащихся, понимаемой как их способность и готовность общаться на иностранном языке в пределах, определенных стандартом основного общего образования по иностранному языку. Эта цель подразумевает формирование и развитие коммуникативных умений учащихся в говорении, чтении, понимании на слух и письме на иностранном языке.

Для определения уровня сформированности коммуникативной компетенции у выпускников основной школы в экзаменационной работе предусматривается две части (письменная и устная) и используются различные типы заданий на проверку коммуникативных умений и языковых навыков (задания множественного выбора, задания с кратким ответом (в том числе на установление соответствия), задания с развернутым ответом).

Совокупность представленных заданий позволяет оценить соответствие общего уровня иноязычной коммуникативной компетенции учащихся, достигнутого к концу обучения в основной школе, тому уровню, который определен стандартом основного общего образования по иностранному языку.

В частности, в экзаменационной работе проверяются:

- умение понимать на слух основное содержание прослушанного текста и умение понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию (раздел 1);
- умение читать текст с пониманием общего содержания и умение понимать в прочитанном тексте запрашиваемую информацию (раздел 2);
- умение писать личное письмо небольшого объема (раздел 3);
- умение общаться на иностранном языке в предлагаемых коммуникативных ситуациях (раздел 5);
- навыки использования языковых единиц в коммуникативном контексте (раздел 4).

Экзаменационная работа включает задания на продукцию и репродукцию, при этом общий максимальный балл за выполнение заданий продуктивного характера по письму и говорению составляет 40% от общего максимального балла за выполнение всей работы, что отражает важность продуктивных умений для оценки иноязычной коммуникативной компетенции экзаменуемого.

Уровень сформированности комплекса продуктивных речевых умений и навыков выпускников определялось экспертами, прошедшими специальную подготовку для проверки выполнения экзаменационных заданий по письму и говорению.

Особенностью оценивания заданий разделов 4 (задание **C1** – личное письмо) и 5 (задания: **C2** – монологическое высказывание, **C3** – диалог-расспрос) являлось то, что при получении экзаменуемым 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи (содержание)» всё задание оценивалось 0 баллов.

При оценивании задания **C1** раздела 4 учитывался объем письменного текста, выраженный в количестве слов.

За верное выполнение всех заданий экзаменационной работы можно было получить 70 первичных баллов.

Перед проведением экзамена ФИПИ устанавливает минимальное количество баллов по иностранному языку, подтверждающее освоение выпускниками IX классов общеобразовательных

учреждений программы основного общего образования по иностранному языку.

Минимальная граница по иностранному языку определяется объемом знаний и умений, без которых в дальнейшем невозможно продолжение образования в старшей школе.

Выпускники IX классов, набравшие не ниже минимального балла на экзамене по английскому языку, должны были продемонстрировать:

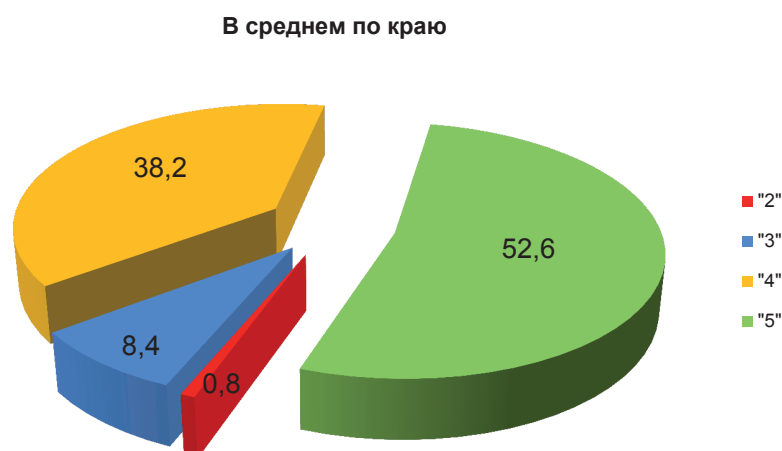
- понимание основного содержания прослушанного иноязычного текста;
- понимание основного содержания прочитанного иноязычного текста;
- владение элементарными лексико-грамматическими и орфографическими навыками;
- владение умением построить элементарное монологическое высказывание в соответствии с заданной темой.

ГИА (в новой форме) по английскому языку обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы основного общего образования в 2014 году проводилась четвертый год в Краснодарском крае.

Экзамен по английскому языку в 2014 году сдавал 521 выпускник основной школы, из них 155 выпускников из г. Сочи и 101 выпускник из г. Краснодара. Не участвовали в ГИА-9 в форме ОГЭ по английскому языку выпускники основной школы 10 муниципальных образований Краснодарского края: Абинский, Апшеронский, Белоглинский, Выселковский, Кавказский, Калининский, Отраденский, Новопокровский районы, г. Новороссийск, г. Геленджик.

Диаграмма 1

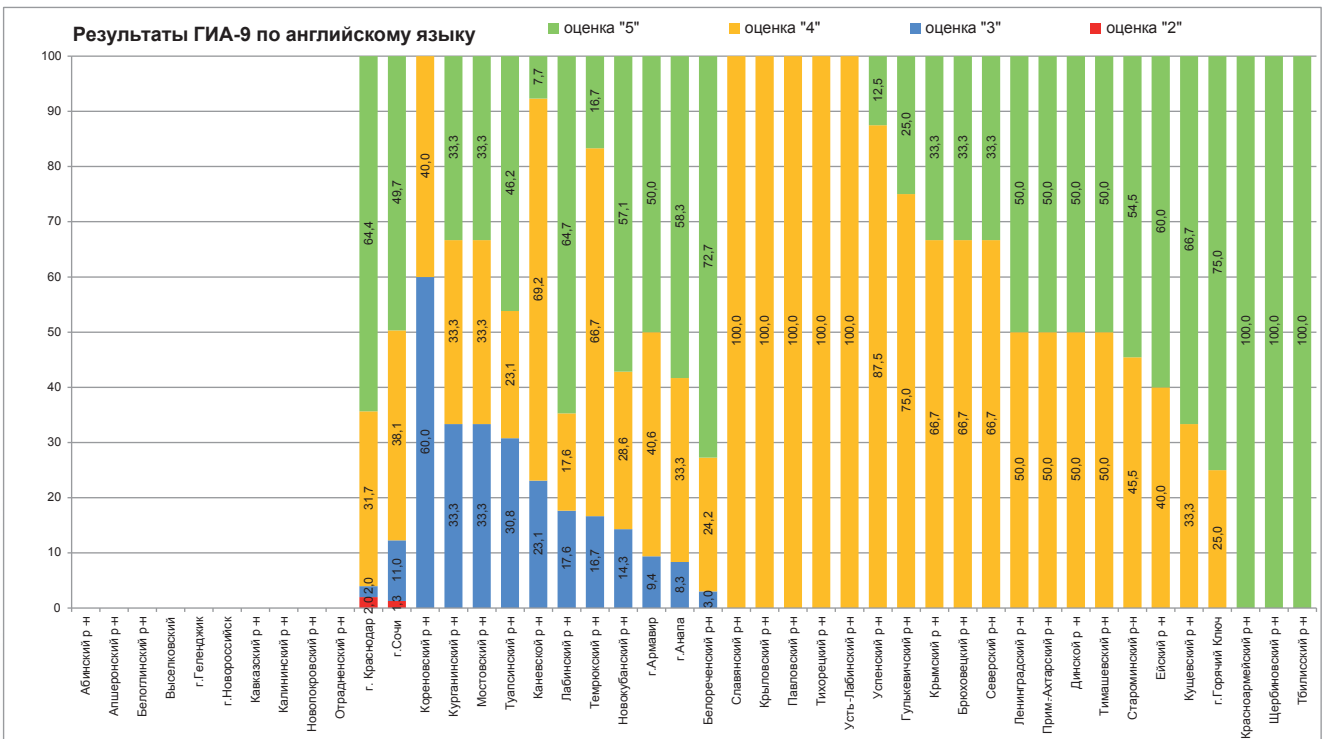
Результаты сдававших экзамен по английскому языку в новой форме показывают, что программа освоена 99,2 % выпускников. Из них 90,8% экзаменуемых освоили учебное содержание курса английского языка на качественно высоком уровне, получив школьные отметки «5» (52,6%) и «4» (38,2%). Отметку «3» получили 8,4%. Не преодолело данный порог 0,8 % выпускников. (Диаграмма 1)



Средний балл по английскому языку в Краснодарском крае составил 57,15 при максимальном балле 70 баллов. Выше среднего итогового балла показали выпускники Красноармейского района (66,0), Тбилисского района (65,0), Щербиновского района (62,0), г. Горячий Ключ (61,0), Белореченского района (60,97), Ейского района (60,50), Староминского района (60,09), Динского района (60,0), Приморско-Ахтарского района (59,67), Ленинградского района (59,50), г. Краснодара (58,46), г. Анапа (58,33), Тихорецкого района (58,0), Новокубанского района (57,43) (Диаграмма «Распределение набранных итоговых баллов по английскому языку в 2014»).

По сравнению со средним показателем более низкие результаты показали выпускники Кореновского (средний балл составил 47,20) и Крыловского (средний балл составил 48,0) районов. Однако, критически низкими данные показатели не являются. Неудовлетворительные результаты получили 4 выпускника (Диаграмма 2).

Диаграмма 2



В целом можно констатировать, что выпускники IX классов общеобразовательных организаций Краснодарского края в рамках ГИА показали в подавляющем большинстве отличный и хороший уровень языковой подготовки по английскому языку.

Экзаменационная работа **ГИА -9 по английскому языку** включает две части: письменную (разделы 1–4, включающие задания по аудированию, чтению, письму, а также задания на контроль лексико-грамматических навыков) и устную (раздел 5, содержащий задания по говорению). В экзаменационной работе по английскому языку по сравнению с 2013 годом изменений не было.

Задания экзаменационной работы проверяли в разделе «Аудирование»:

- умение понимать на слух основное содержание прослушанного текста;
- умение понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию.

Средний набранный балл по заданию **B1** составил 3,82 при максимальном балле - 4 балла. Таким образом, процент выполнения данного задания составил 95,5 %. Средний набранный балл по заданию **B2** составил 4,41 при максимальном балле - 5 баллов. Таким образом, процент выполнения данного задания составил 88,2 %. Таким образом, у обучающихся сформировано умение понимать на слух основное содержание прослушанного текста.

Для выполнения заданий **A1-A6** нужно было прослушать разговор двух людей. Задания имели следующий формат: были даны связанные со звучащим текстом варианты ответов. Нужно было выбрать правильный из трех предложенных.

Средний набранный балл по данному заданию составил 5,03 при максимальном балле - 6 баллов, а процент выполнения данного задания составил 83,8%. Умение понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию является более сложным, поэтому и более низкие результаты являются обоснованными.

Результаты по разделу «Аудирование» свидетельствуют о том, что подавляющее большинство участников экзамена успешно справилась с заданиями Уровня 1 и Уровня 2 данного раздела. У большинства выпускников сформированы умения понимать как основное содержание звучащих текстов, так и запрашиваемую информацию в прослушиваемом тексте.

Задания экзаменационной работы в разделе «Чтение» проверяли:

- умение читать текст с пониманием основного содержания;
- умение понимать в прочитанном тексте запрашиваемую информацию.

С целью выполнения поставленной задачи экзаменуемым было предложено задание **B3** – Уровня 1, **A7-A14** – Уровня 2.

Уровень сложности заданий различался уровнем сложности проверяемых умений, сложностью языкового материала и тематики текста.

Полученные данные по результатам выполнения экзаменационной работы в данном разделе позволяют проанализировать уровень сформированности вышеперечисленных умений.

Средний набранный балл за задание **B3** составил 6,01 (максимальный балл – 7 баллов) или 85,85% от максимального балла.

С заданием **A7 – A14** участники экзамена справились хуже: средний набранный балл составил 5,9 при максимальном балле – 8 или 73,75% от максимального балла. Задание заключалось в следующем: нужно было прочитать текст и определить, какие из приведённых утверждений соответствуют содержанию текста, какие не соответствуют, и о чём в тексте не сказано.

В заданиях раздела «Грамматика и лексика» проверялся уровень сформированности навыков экзаменуемых использовать языковые единицы в коммуникативном контексте.

С целью выполнения поставленной задачи в раздел «Грамматика и лексика» были включены два задания: 1) проверяющее грамматические навыки (задание **B4-B12**) и 2) проверяющее словообразовательные навыки (задание **B13-B18**).

Задания **B4-B12** предполагали заполнение пропусков в предложениях грамматическими формами, образованными от приведенных слов. Задания **B13-B18** предполагали заполнение пропусков в предложениях однокоренными (родственными) словами, образованными от приведенных слов. Ответы, содержащие орфографические или грамматические ошибки, считались неверными.

Средний набранный балл за задание **B4-B12** составил 6,69 (максимальный балл – 9 баллов) или 74,33% от максимального балла.

Средний набранный балл за задание **B13-B18** составил 5,2 (максимальный балл – 6 баллов) или 86,67% от максимального балла.

Анализ уровня сформированности отдельных навыков в задании базового уровня представляет большую сложность, так как употребление каждого грамматического явления проверялось 1 – 2 тестовыми вопросами, однако результаты дают общее представление об интегративных навыках владения грамматическими аспектами письменной речи.

В заданиях **B3-B9** проверялись грамматические навыки, а именно умение использовать наиболее употребительные личные формы глаголов действительного залога: Present Simple, Future Simple и Past Simple, Past Perfect; личные формы глаголов страдательного залога Present Simple Passive, Future Simple Passive и Past Simple Passive; образованные по правилу и исключения; личные местоимения в объектном падеже, имена прилагательные в положительной, сравнительной и превосходной степенях, образованные по правилу, а также исключения.

В заданиях **B10-B14** проверялись лексико-грамматические навыки, а именно умение образовывать слова согласно контексту, используя соответствующие аффиксы.

Задачей экзаменационного теста в разделе «Письмо» являлась проверка уровня сформированности умений экзаменуемых использовать письменную речь для решения коммуникативно-ориентированных задач, а именно написать письмо личного характера (задание **C1**).

Стимулом для высказывания в задании **C1** был отрывок из письма друга по переписке, в котором сообщалось о событиях в жизни друга и задавались вопросы.

В таблице представлена информация о типе задания, уровне сложности, объеме, продолжительности выполнения задания раздела «Письмо» (Таблица 1).

Таблица 1

Структура и содержание раздела «Письмо»

Задание	Тип задания	Проверяемые умения (основные блоки)	Требуемый объем	Время выполнения
С1 Уровень 2	Письмо личного характера	- Дать развернутое сообщение - Использовать неофициальный стиль - Соблюдать формат неофициального письма	100-120 слов	30 мин.

Большая часть обучающихся справилась с заданием **С1**. Средний результат выполнения задания **С1** составил 8,09 баллов (при максимальном -10 баллов), что составляет 80,9% от максимального балла.

В разделе «Говорение» участникам экзамена было предложено два задания для устного ответа: **С2** – тематическое монологическое высказывание, **С3**- комбинированный диалог

Средний балл за выполнение задания **С2** составил 4,95 при максимальном 6 баллов или 82,5% процентов от максимального балла; средний балл за выполнение задания **С3** составил 7,08 при максимальном 9 баллов или 78,67% процентов от максимального балла. Можно сделать вывод, что подавляющее большинство участников были одинаково успешны в монологическом высказывании и диалогической речи.

Анализ выполнения экзаменационной работы 2014 г. по английскому языку показал, что подавляющее большинство выпускников 9 классов справились с заданиями. Однако, по сравнению с предыдущим годом качественные показатели по большинству заданий ухудшились (за исключением задания **С2** – тематическое монологическое высказывание).

РЕКОМЕНДАЦИИ

Целесообразно обратить внимание на определенные аспекты подготовки учащихся к ГИА 2015 г. по английскому языку.

Необходимо научить школьников *внимательно читать задания* и извлекать из них максимум информации, которая поможет при их выполнении (содержание задания особенно важно при написании личного письма, построении монологического высказывания и участии в диалоге).

Следует использовать *различные стратегии работы со звучащим/напечатанным текстом в зависимости от поставленной коммуникативной задачи*: с пониманием основного содержания или с поиском запрашиваемой информации (разделы «Задания по аудированию» и «Задания по чтению»). Так, для понимания основной информации в тексте учащийся должен уметь выделять ключевые слова и не обращать внимание на те лексические единицы, которые не влияют на понимание основного содержания. При этом необходимо учитывать, что в тексте (звучащем/печатном) основная мысль выражена иным образом (с помощью синонимов), чем в тексте задания. В заданиях на нахождение запрашиваемой информации учащиеся должны уметь выделять запрашиваемую информацию и игнорировать ненужную (второстепенную). В заданиях по чтению (А7–А14) важно, чтобы учащиеся понимали разницу между ответами False (неверно) и Not Stated (в тексте не сказано). Ответ False (неверно) означает, что утверждение противоречит информации, представленной в тексте. Ответ Not Stated (в тексте не сказано) свидетельствует о том, что в тексте ничего не говорится по этому поводу. Выбирая ответ, необходимо исходить только из информации, представленной в прочитанном тексте, и не пользоваться общими знаниями по теме, затронутой в тексте, или опираться на своё мнение.

Стоит *приучать учащихся внимательно читать текст*, который необходимо восстановить (раздел «Задания по грамматике и лексике»); находить в предложениях слова-маркеры, которые подскажут каким образом следует преобразовать вынесенное слово.

Анализ языковых ошибок показал, что при подготовке учащихся необходимо уделить особое внимание следующим разделам грамматического материала: условным предложениям реального (Conditional I) и нереального (Conditional II) характера; предложениям с конструкцией “I wish”; согласованию времен в рамках настоящего и прошедшего; глаголам в Present Continuous и Perfect Active; Present, Past Simple Passive; местоимениям в объектном падеже и в абсолютной форме. При выполнении в классе заданий на восстановление текста необходимо обращать внимание учащихся не только на правильность ответа, но и на орфографию слов, особенно II и III форм глаголов.

Умение применять основные способы словообразования, восстанавливая текст (задания B12–B18), традиционно является одним из наиболее сложных для выпускников основной школы. Большинство ошибок было связано с неумением учитывать грамматический контекст.

Необходимо *читать текст письма-стимула, выделяя три вопроса*, на которые следует дать полные ответы. После написания личного письма нужно проверить его с точки зрения объема (100 -120 слов), содержания (благодарность за полученное письмо/ссылка на предыдущие контакты, ответы на три вопроса; обращение, завершающая фраза, подпись неформального стиля), оформления (адрес, число; обращение, завершающая фраза, подпись (на отдельной строке)); использованного языкового материала; орфографии слов и пунктуации.

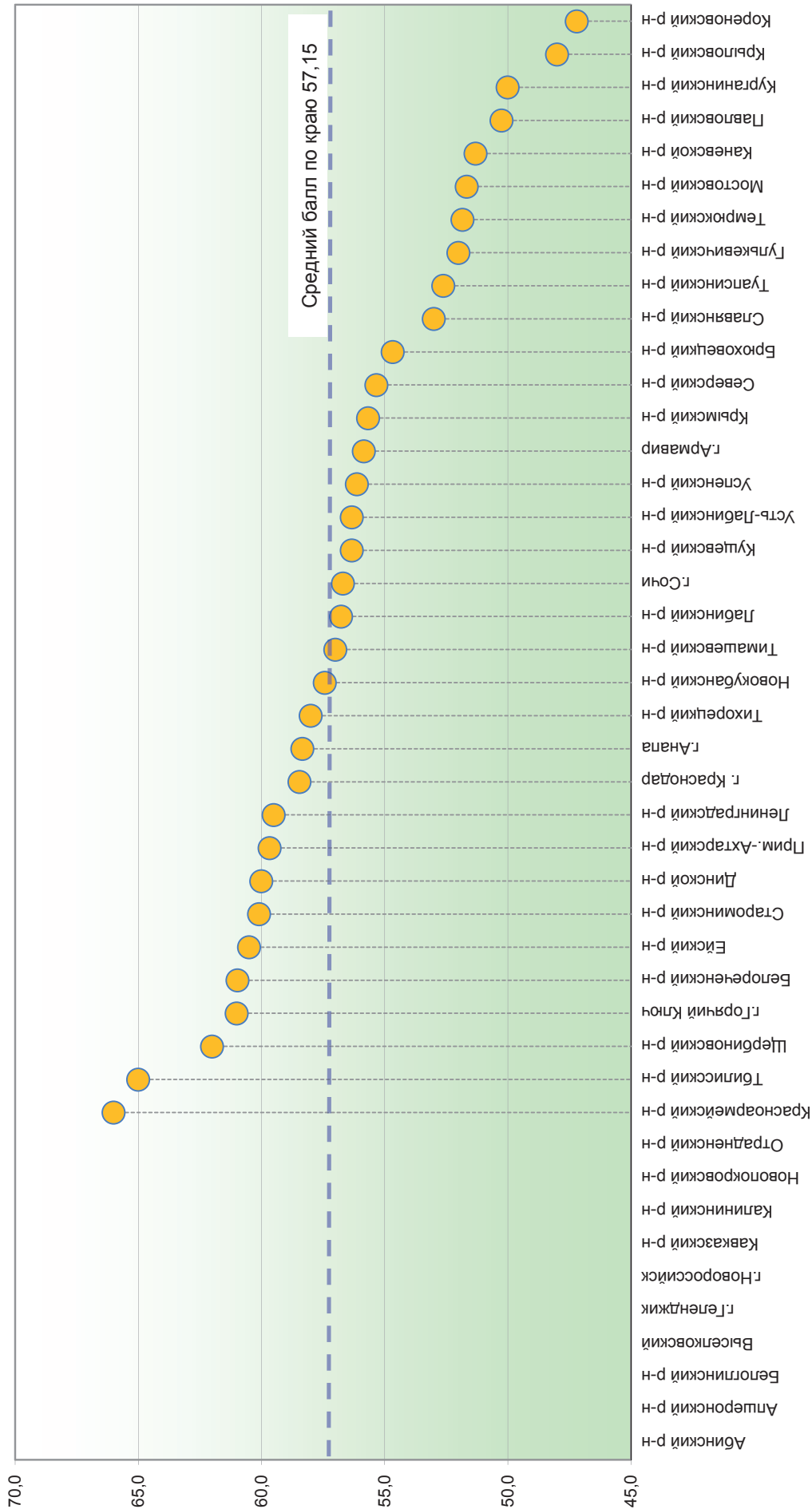
Во время подготовки к ответу следует продумывать его в соответствии с полученной карточкой для учащегося (задание C1 – тематическое монологическое высказывание): вступление (о чем высказывание), основная часть (раскрытие трех аспектов, указанных в карточке), заключение (подведение итога сказанному, выражение своего мнения). Особое значение имеет умение соблюдать время, определенное заданием для монологического высказывания (1,5 – 2 минуты).

Необходимо внимательно читать карточку для учащегося, в которой описана ситуация общения и перечислены коммуникативные задачи (задание C3 – комбинированный диалог). При ведении диалога важно уметь начать разговор; поддерживать его, реагируя на реплики собеседника и переходя с позиции отвечающего на позицию спрашивающего и наоборот; избегать пауз и завершать беседу в соответствии с поставленными коммуникативными задачами.

В целях оптимизации подготовки к ГИА 9 (в новой форме) рекомендуется организовывать процесс обучения по следующим направлениям:

- развитие коммуникативной компетенции (владение английским языком);
- овладение стратегиями разного рода аудирования и чтения, а также стратегиями выполнения заданий на контроль грамматических и лексических навыков;
- знакомство с форматом ГИА ;
- тренировка (выполнение инструкций, контроль за временем, аудиозапись и т.д.).

Распределение набранных итоговых баллов по английскому языку в 2014 году



Результаты ОГЭ по английскому языку в 2014 году (рейтинг по среднему баллу)

	Территория	Кол-во писавших	Средний балл	Распределение оценок (шт.)				Распределение оценок (%)			
				2	3	4	5	2	3	4	5
1	Красноармейский	2	66,0	0	0	0	2	0	0	0	100,0
2	Тбилисский	3	65,0	0	0	0	3	0	0	0	100,0
3	Щербиновский	1	62,0	0	0	0	1	0	0	0	100,0
4	Горячий Ключ	4	61,0	0	0	1	3	0	0	25,0	75,0
5	Белореченский	33	61,0	0	1	8	24	0	3,0	24,2	72,7
6	Ейский	10	60,5	0	0	4	6	0	0	40,0	60,0
7	Староминский	11	60,1	0	0	5	6	0	0	45,5	54,5
8	Динской	2	60,0	0	0	1	1	0	0	50,0	50,0
9	Прим.-Ахтарский	6	59,7	0	0	3	3	0	0	50,0	50,0
10	Ленинградский	2	59,5	0	0	1	1	0	0	50,0	50,0
11	Краснодар	101	58,5	2	2	32	65	2,0	2,0	31,7	64,4
12	Анапа	48	58,3	0	4	16	28	0	8,3	33,3	58,3
13	Тихорецкий	1	58,0	0	0	1	0	0	0	100,0	0
14	Новокубанский	7	57,4	0	1	2	4	0	14,3	28,6	57,1
15	Тимашевский	4	57,0	0	0	2	2	0	0	50,0	50,0
16	Лабинский	17	56,8	0	3	3	11	0	17,6	17,6	64,7
17	Сочи	155	56,7	2	17	59	77	1,3	11,0	38,1	49,7
18	Куцеский	9	56,3	0	0	3	6	0	0	33,3	66,7
19	Успенский	3	56,3	0	0	3	0	0	0	100,0	0
20	Усть-Лабинский	8	56,1	0	0	7	1	0	0	87,5	12,5
21	Армавир	32	55,8	0	3	13	16	0	9,4	40,6	50,0
22	Крыловский	3	55,7	0	0	2	1	0	0	66,7	33,3
23	Северский	3	55,3	0	0	2	1	0	0	66,7	33,3
24	Брюховецкий	3	54,7	0	0	2	1	0	0	66,7	33,3
25	Славянский	1	53,0	0	0	1	0	0	0	100,0	0
26	Туапсинский	13	52,6	0	4	3	6	0	30,8	23,1	46,2
27	Гулькевичский	4	52,0	0	0	3	1	0	0	75,0	25,0
28	Темрюкский	6	51,8	0	1	4	1	0	16,7	66,7	16,7
29	Мостовский	3	51,7	0	1	1	1	0	33,3	33,3	33,3
30	Каневской	13	51,3	0	3	9	1	0	23,1	69,2	7,7
31	Павловский	4	50,3	0	0	4	0	0	0	100,0	0
32	Курганинский	3	50,0	0	1	1	1	0	33,3	33,3	33,3
33	Крымский	1	48,0	0	0	1	0	0	0	100,0	0
34	Кореновский	5	47,2	0	3	2	0	0	60,0	40,0	0
35	Геленджик	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
36	Новороссийск	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
37	Абинский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
38	Апшеронский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
39	Белоглинский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
40	Выселковский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
41	Кавказский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
42	Калининский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
43	Новопокровский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
44	Отраденский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	ВСЕГО	521	57,1	4	44	199	274	0,8	8,4	38,2	52,6

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ

Назначение экзаменационной работы – оценить уровень языковой подготовки по иностранному языку выпускников IX классов общеобразовательных организаций.

Для определения уровня сформированности коммуникативной компетенции у выпускников основной школы в экзаменационной работе предусматривается две части (письменная и устная) и используются различные типы заданий на проверку коммуникативных умений и языковых навыков (задания множественного выбора, задания с кратким ответом (в том числе на установления соответствия), задания с развернутым ответом). Совокупность представленных заданий позволяет оценить соответствие общего уровня иноязычной коммуникативной компетенции учащихся, достигнутого к концу обучения в основной школе, тому уровню, который определен стандартом основного общего образования по иностранному языку.

Экзаменационная работа включает две части: письменную (разделы 1-4, включающие задания по аудированию, чтению, письму, а также задания на контроль лексико-грамматических навыков) и устную (раздел 5, содержащий задания по говорению). Время выполнения первых четырех разделов экзаменационной работы — 120 мин (2 часа). Время подготовки к устному ответу: 8-10 минут. Время устного ответа составляет 6 минут на одного отвечающего.

Рекомендуемое время выполнения отдельных разделов:

Раздел 1 (задания по аудированию) — 30 мин.

Раздел 2 (задания по чтению) — 30 мин.

Раздел 3 (задания по грамматике и лексике) — 30 мин.

Раздел 4 (задание по письму) — 30 мин.

В экзаменационной работе проверяется иноязычная коммуникативная компетенция выпускников основной школы. Контрольно-измерительные задания экзаменационной работы нацелены на проверку речевых умений выпускников в четырех видах речевой деятельности (аудировании, чтении, письме, говорении), а также на проверку некоторых языковых навыков.

В частности, в экзаменационной работе проверяются:

- умение понимать на слух основное содержание прослушанного текста и умение понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию (раздел 1);
- умение читать текст с пониманием общего содержания и умение понимать в прочитанном тексте запрашиваемую информацию (раздел 2);
- умение писать личное письмо небольшого объема (раздел 3);
- умение общаться на иностранном языке в предлагаемых коммуникативных ситуациях (раздел 5);
- навыки использования языковых единиц в коммуникативном контексте (раздел 4).

Задания разделов «Письмо» и «Говорение» оценивалось на основе критериев и схем оценивания выполнения заданий, а также дополнительных схем оценивания конкретных заданий. Особенностью оценивания задания С1 являлось то, что при получении экзаменуемым 0 баллов по критерию «Содержание» все задание оценивалось 0 баллов. За верное выполнение всех заданий экзаменационной работы можно получить 70 первичных баллов.

Экзамен по немецкому языку в новой форме в 2014 году сдавали 6 выпускников (в 2013 году – 13 выпускников) из 4 территорий Краснодарского края.

Все участники экзамена по немецкому языку в новой форме освоили программу основного общего образования.

Средний балл по Краснодарскому краю составил 48 (В 2013 году – 55, 4).

Наибольшее количество баллов набрала выпускница из Курганинского района (65 баллов). Выше среднего краевого балла получили выпускники Павловского района (54 балла) и г. – к. Анапа (52 балла).

Результаты ниже среднего балла показали выпускники школ г. Сочи (39 баллов).

Максимально возможный результат (70 баллов) на экзамене по немецкому языку в 2014 году не набрал ни один выпускник.

В целом можно констатировать, что экзамен прошел успешно, о чем говорит отсутствие неудовлетворительных оценок (Диаграмма 1)

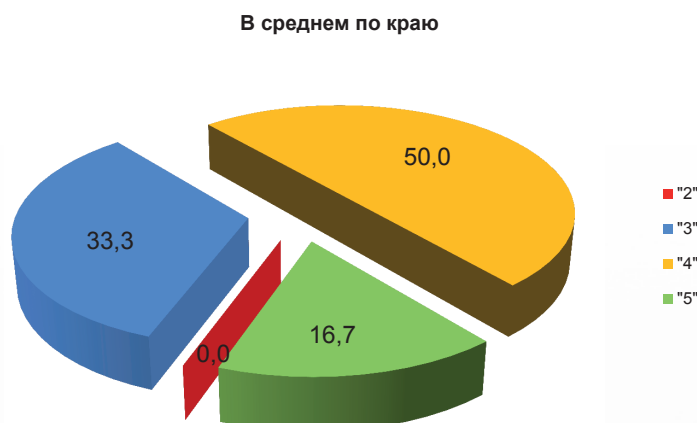
Диаграмма 1
Распределение оценок (в %)

Анализ результата экзамена по немецкому языку по разделам.

«Аудирование»

Задания экзаменационной работы в разделе «Аудирование» проверяли:

- умение понимать на слух основное содержание прослушанного текста;
- умение понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию.
- Для выполнения задания **В1** участникам предлагается прослушать четыре коротких диалога и определить, где происходит каждый из этих диалогов.
- Средний набранный балл по данному заданию составил 3,3, при максимальном балле - 4. Таким образом, процент выполнения данного задания составил 66%.



Для выполнения задания **В2** участникам предлагается прослушать пять высказываний и определить, какому из них соответствуют перечисленные утверждения.

Средний набранный балл по данному заданию составил 2,8, при максимальном балле - 5. Таким образом, процент выполнения данного задания составил 56%.

Для выполнения заданий **A1-A6** нужно было прослушать беседу двух людей. Задания имели следующий формат: были даны связанные со звучащим текстом утверждения или вопросы и предложены варианты ответов. Нужно было выбрать правильный ответ из трех предложенных вариантов. Средний набранный балл по данному заданию составил 4, при максимальном балле - 6, а процент выполнения данного задания составил 66,6%.

Типичной ошибкой, которую экзаменуемые допускали в заданиях **A1-A6**, является выбор Экзаменуемым вариантов ответов только потому, что эти же слова и выражения звучат в тексте, и забывают о том, что верный ответ, как правило, выражен синонимами.

Однако результаты по разделу «Аудирование» свидетельствуют о том, что большая часть участников экзамена, успешно справилась с заданиями данного раздела. У большинства выпускников сформированы умения понимать как основное содержание звучащих текстов, так и запрашиваемую информацию в прослушиваемом тексте.

Раздел «Чтение»

Задания экзаменационной работы в разделе «Чтение» проверяли:

- умение читать текст с пониманием общего содержания;
- умение понимать в прочитанном тексте запрашиваемую информацию.

С целью выполнения поставленной задачи экзаменуемым было предложено задание **В3** – Уровня 1, и задания **A7-A14** – Уровня 2.

Каждое задание состояло из инструкции на русском языке, объясняющей, как выполнять задание, текста и тестовых вопросов.

Уровень сложности заданий различался уровнем сложности проверяемых умений, сложностью языкового материала и тематики текста.

Полученные данные по результатам выполнения экзаменационной работы в данном разделе позволяют проанализировать уровень сформированности вышеперечисленных умений.

Средний набранный балл за задание **В3** составил 5, 8 (максимальный балл – 7) или 82% от максимального первичного балла. Средний набранный балл при выполнении заданий **А7 – А14** составил 5, 3 максимальный балл – 8 или 66, 6% от максимального первичного балла. Задание заключалось в следующем: нужно было прочитать текст и определить, какие из приведённых утверждений соответствуют содержанию текста, какие не соответствуют, и о чём в тексте не сказано.

По данному разделу могут быть даны следующие рекомендации:

1. Учить внимательно читать инструкцию к выполнению задания и извлекать из нее максимум информации.
2. Учить понимать основное (общее) содержание текста.
3. Для чтения с пониманием основного содержания использовать: краткие газетные/журнальные статьи информационного характера, объявления, рекламные и информационные брошюры, путеводители.
4. Чтение с пониманием основного содержания не предполагает полного понимания всего текста, поэтому следует приучать учащихся не стремиться понять (и тем более перевести) каждое слово в тексте.
5. В заданиях на соответствие учащиеся должны уделять должное внимание списку тем (рубрик, заголовков), которые предшествуют собственно текстам.
6. Следует учить учащихся находить ключевые слова в тексте, необходимые для понимания основного содержания, и обращать их внимание на то, что даже если они не точно знают значение слов, от которых не зависит понимание основного содержания, это не повлияет на результат выполнения задания.
7. Учить целенаправленно извлекать необходимую или запрашиваемую информацию из текста.

Раздел «Грамматика и лексика»

Задачей экзаменационного теста в разделе «Грамматика и лексика» являлась проверка уровня сформированности навыков экзаменуемых использовать языковые единицы в коммуникативном контексте.

С целью выполнения поставленной задачи в раздел «Грамматика и лексика» были включены два задания: 1) проверяющее грамматические навыки (задание В4-В12) и 2) проверяющее словообразовательные навыки (задание В13-В18).

Задания В4–В12 уровня 1 предполагали заполнение пропусков в предложениях грамматическими формами, образованными от приведенных слов. Задания В13–В18 уровня 2 предполагали заполнение пропусков в предложениях однокоренными (родственными) словами, образованными от приведенных слов. Ответы, содержащие орфографические или грамматические ошибки, считались неверными.

В таблице 1 представлен средний процент учащихся, верно выполнивших задания этого раздела.

Таблица 1

**Средний процент учащихся, верно выполнивших задания
раздела «Грамматика и лексика»**

Задание	Уровень сложности	Средний %
В4 – В12	1 уровень	75, 5
В13 – В18	2 уровень	51, 6

Как видно из выше представленной таблицы, с заданиями **В4–В12** участники справились лучше, чем с заданиями **В13-В18**, уровень сложности которых считается выше.

В заданиях **B4–B12** проверялись грамматические навыки, а именно умение использовать наиболее употребительные временные формы действительного и страдательного залогов в изъявительном наклонении: *Präsens*, *Perfekt*, *Futurum*, *Präteritum*, спряжение различных типов глаголов (модальных, сильных, слабых и т.п.) в *Präsens*, *Präteritum*, имена существительные во множественном числе, образованные по правилу и исключения; имена прилагательные в положительной, сравнительной и превосходной степенях, образованные по правилу, а также исключения.

В заданиях **B13–B18** проверялись лексико - грамматические навыки, а именно умение образовывать слова согласно контексту, используя соответствующие аффиксы.

Анализ ответов, участников ГИА говорит о том, что выбор ответа зачастую делается «наугад», без опоры на контекст.

По-прежнему наиболее трудными для учащихся остаются видовременные личные формы глаголов: многие учащиеся не умеют анализировать контекст для определения времени, в котором происходило действие, последовательности описываемых действий и их характера.

Вызывает затруднения трансформация исходной формы глагола, существительного, прилагательного, наречия и т.д.

Исходя из анализа результатов выполнения данного раздела, рекомендуется:

1. Формировать навыки употребления формы глагола. Добиваться от учащихся понимания того, для чего употребляется то или иное время глагола и какие действия оно обозначает.
2. Давать учащимся большее количество заданий, в которых употребление соответствующей временной формы глагола осуществляется с учетом правила согласования времен.
3. Особое внимание уделять вспомогательным глаголам *haben* и *sein*, поскольку неправильное употребление их форм является типичной ошибкой в грамматических заданиях тестов.
4. Давать учащимся достаточное количество тренировочных заданий, в которых сопоставляются разные возможные формы вспомогательного глагола.
5. При обучении добиваться от учащихся внимательного прочтения всего текста до того, как они начинают выполнять задание. Это облегчит им выбор необходимого языкового материала.
6. Разъяснять учащимся, что опорное слово нельзя заменять при заполнении пропуска на любое другое, даже если оно подходит по смыслу.
7. Учить учащихся вдумываться в смысл предложения, прежде чем заполнять пропуск или выбирать соответствующую лексическую единицу.
8. Большое внимание уделять вопросам сочетаемости лексических единиц.
9. Приучать учащихся всегда писать четко и аккуратно.

Раздел «Письмо»

Задачей экзаменационного теста в разделе «Письмо» являлась проверка уровня сформированности умений экзаменуемых использовать письменную речь для решения коммуникативно-ориентированных задач, а именно написать письмо личного характера (задание **C1**).

Стимулом для высказывания в задании **C1** был отрывок из письма друга по переписке, в котором сообщалось о событиях в жизни друга и задавались вопросы.

Пять из шести выпускников справилась с заданием **C1**. Средний результат выполнения задания **C1** составил 60% от максимального балла, один из учащихся получил 0 баллов за выполнение данного задания.

Анализ выполнения экзаменуемыми этого раздела можно сделать, основываясь на характере допущенных типичных ошибок.

При выполнении задания **C1** (*Письмо личного характера*) большинство экзаменуемых правильно выбрали элементы неофициального стиля. Практически все испытуемые соблюдали нормы вежливости, начиная письмо с благодарности за полученное письмо, подавляющее большинство употребляли соответствующую завершающую фразу и ставили правильно подпись в конце письма. Более трудным оказалось выполнение коммуникативной задачи. Экзаменуемые не всегда

могли представить полный ответ на запрашиваемую в письме информацию, допускали грамматические, лексические и орфографические ошибки.

Анализ типичных ошибок, допущенных при выполнении заданий в разделе «Письмо», позволяет сформулировать следующие общие рекомендации:

1. Следует знакомить учащихся с разными видами заданий по письму, обсуждать специфику коммуникативной задачи определенного типа и вытекающие из этой коммуникативной задачи особенности каждого вида.
2. Необходимо научить учащихся внимательно читать инструкцию к заданию, извлекать из нее максимум информации, видеть коммуникативную задачу и формальные ограничения (рекомендуемое время выполнения, требуемый объем).
3. Рекомендуются тренировать учащихся в выполнении письменных заданий разного объема, чтобы они были готовы написать работу в соответствии с объемом, указанным в тестовом задании. Недостаточный объем письменного высказывания, как и значительное превышение заданного объема, ведут к снижению баллов.
4. Для овладения умениями письменной речи следует учить школьников анализировать свои собственные работы и редактировать их в нужном направлении.
5. Перед началом работы учащиеся должны уметь отобрать материал, необходимый для полного и точного выполнения задания в соответствии с поставленными коммуникативными задачами, а после написания работы уметь проверить ее и с точки зрения содержания, и с точки зрения формы.
6. Необходимо также определить стиль (официальный, неофициальный) в зависимости от адресата и вида задания и придерживаться его на протяжении всего текста.

Раздел «Говорение»

В разделе «Говорение» участникам экзамена было предложено два задания для устного ответа: **С2** – тематическое монологическое высказывание, **С3**– диалог-расспрос. Средний результат выполнения задания **С2** составил 75% от максимального балла, один из участников получил 0 баллов за выполнение данного задания. Средний результат выполнения задания **С3** составил 70% от максимального балла. Можно сделать вывод, что участники экзамена практически одинаково успешно справились с заданиями 1-го и 2-го уровня.

ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

В целях оптимизации подготовки по немецкому языку в 2015 году целесообразно обратить внимание на определенные аспекты подготовки учащихся.

Необходимо научить школьников внимательно читать задания и извлекать из них максимум информации, которая поможет при их выполнении (содержание задания особенно важно при написании личного письма, построении монологического высказывания и участии в диалоге).

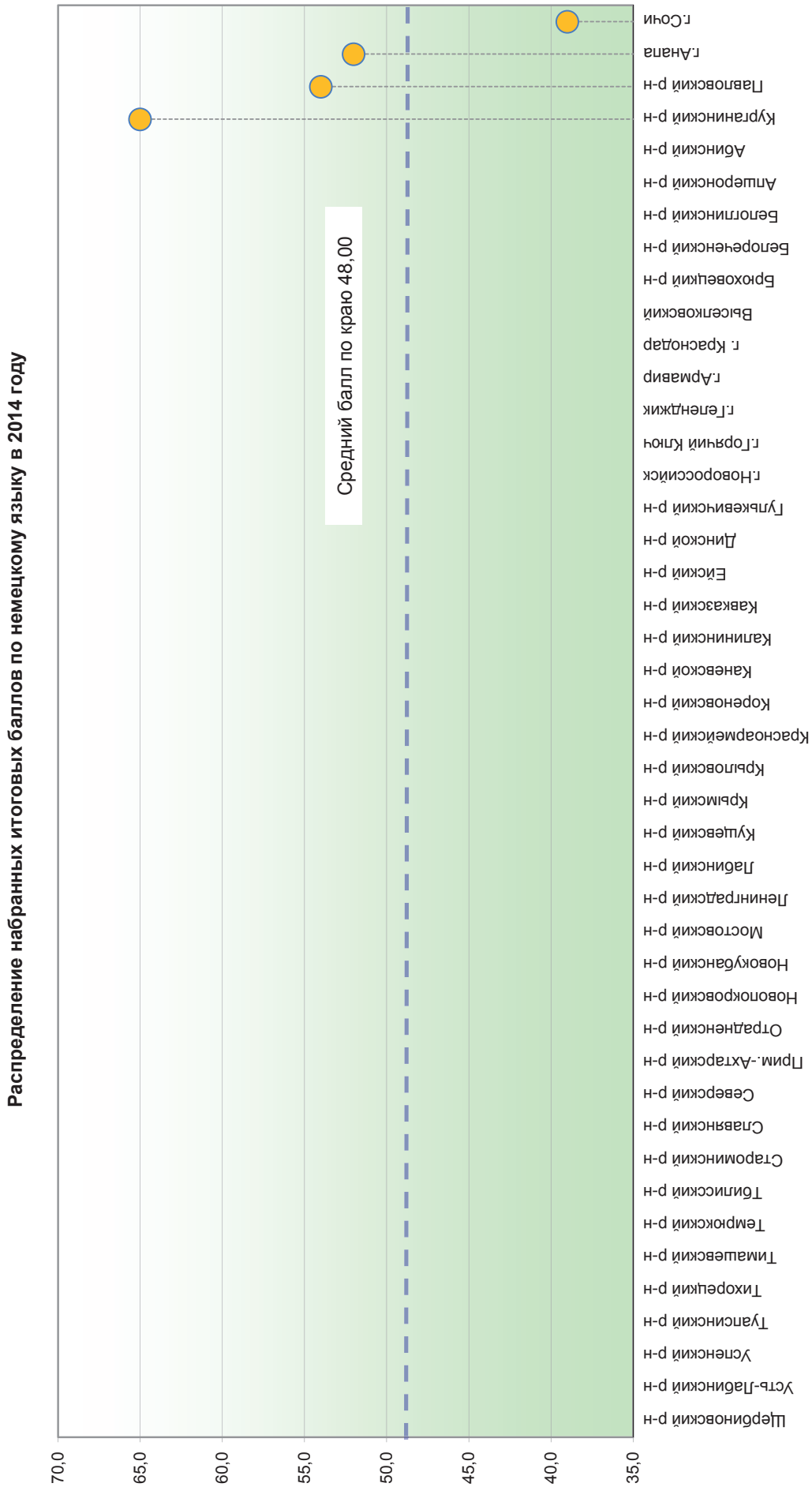
Следует использовать различные стратегии работы со звучащим/напечатанным текстом в зависимости от поставленной коммуникативной задачи: с пониманием основного содержания или с поиском запрашиваемой информации (разделы «Задания по аудированию» и «Задания по чтению»).

В заданиях на нахождение запрашиваемой информации учащиеся должны уметь выделять запрашиваемую информацию и игнорировать ненужную (второстепенную).

В заданиях по чтению (А7 – А14) важно, чтобы учащиеся понимали разницу между ответами «не верно» и «в тексте не сказано».

Стоит приучать учащихся внимательно читать текст, который необходимо восстановить; находить в предложениях слова – маркеры, которые подскажут каким образом, следует преобразовать вынесенное слово.

Во время подготовки к устному ответу следует продумывать его в соответствии с полученной карточкой для учащихся.



Результаты ОГЭ по немецкому языку в 2014 году (рейтинг по среднему баллу)

	Территория	Кол-во писавших	Средний балл	Распределение оценок (шт.)				Распределение оценок (%)			
				2	3	4	5	2	3	4	5
1	Курганинский	1	65	0	0	0	1	0	0	0	100
2	Павловский	1	54	0	0	1	0	0	0	100	0
3	Анапа	1	52	0	0	1	0	0	0	100	0
4	Сочи	3	39	0	2	1	0	0	66,7	33,3	0
5	Армавир	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6	Геленджик	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7	Горячий Ключ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8	Краснодар	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9	Новороссийск	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10	Абинский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
11	Апшеронский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12	Белореченский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13	Белоглинский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14	Брюховецкий	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
15	Выселковский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
16	Гулькевичский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
17	Динской	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
18	Ейский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
19	Кавказский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
20	Калининский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
21	Каневской	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
22	Кореновский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
23	Красноармейский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
24	Крымский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
25	Крыловский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
26	Куцевский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
27	Лабинский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
28	Ленинградский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
29	Мостовский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
30	Новокубанский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
31	Новопокровский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
32	Отраденский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
33	Прим.-Ахтарский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
34	Северский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
35	Славянский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
36	Староминский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
37	Тбилисский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
38	Темрюкский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
39	Тимашевский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
40	Тихорецкий	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
41	Туапсинский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
42	Усть-Лабинский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
43	Успенский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
44	Щербиновский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	ВСЕГО	6	48	0	2	3	1	0	33,33	50	16,667

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОГЭ ПО ФРАНЦУЗСКОМУ ЯЗЫКУ

Для определения уровня сформированности коммуникативной компетенции у выпускников основной школы в экзаменационной работе предусматривается две части (письменная и устная) и используются различные типы заданий на проверку коммуникативных умений и языковых навыков (задания множественного выбора, задания с кратким ответом (в том числе на установления соответствия), задания с развернутым ответом). Совокупность представленных заданий позволяет оценить соответствие общего уровня иноязычной коммуникативной компетенции учащихся, достигнутого к концу обучения в основной школе, тому уровню, который определен стандартом основного общего образования по иностранному языку.

Экзаменационная работа включает две части: письменную (разделы 1–4, включающие задания по аудированию, чтению, письму, а также задания на контроль лексико-грамматических навыков) и устную (раздел 5, содержащий задания по говорению). Время выполнения первых четырёх разделов экзаменационной работы — 120 мин (2 часа). Время подготовки к устному ответу: 8–10 минут.

Рекомендуемое время выполнения отдельных разделов:

- Раздел 1 (задания по аудированию) — 30 мин.
- Раздел 2 (задания по чтению) — 30 мин.
- Раздел 3 (задания по грамматике и лексике) — 30 мин.
- Раздел 4 (задание по письму) — 30 мин.
- Время устного ответа составляет 6 минут на одного отвечающего.

В экзаменационной работе проверяется иноязычная коммуникативная компетенция выпускников основной школы. Контрольно-измерительные задания экзаменационной работы нацелены на проверку речевых умений выпускников в четырёх видах речевой деятельности (аудировании, чтении, письме, говорении), а также на проверку некоторых языковых навыков.

В частности, в экзаменационной работе проверяются:

- умение понимать на слух основное содержание прослушанного текста и умение понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию (раздел 1);
- умение читать текст с пониманием общего содержания и умение понимать в прочитанном тексте запрашиваемую информацию (раздел 2);
- умение писать личное письмо небольшого объёма (раздел 3);
- умение общаться на иностранном языке в предлагаемых коммуникативных ситуациях (раздел 5);
- навыки использования языковых единиц в коммуникативном контексте (раздел 4).

Задания разделов «Письмо» и «Говорение» оценивалось на основе критериев и схем оценивания выполнения заданий, а также дополнительных схем оценивания конкретных заданий. Особенностью оценивания задания С1 являлось то, что при получении экзаменуемым 0 баллов по критерию «Содержание» все задание оценивалось 0 баллов. За верное выполнение всех заданий экзаменационной работы можно получить 70 первичных баллов.

Экзамен по французскому языку в новой форме в 2014 году сдавали 5 выпускников (в 2013 году - 0) все участники из МО г. Краснодар.

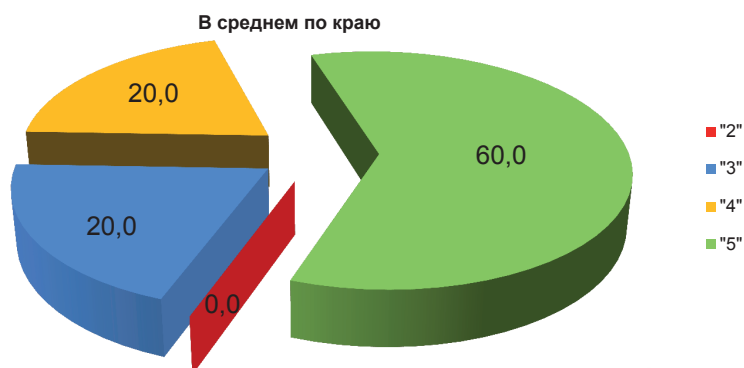
Результаты ОГЭ по французскому языку в 2014 году (рейтинг по среднему баллу)

Территория	Кол-во писавших	Средний балл	Распределение оценок (шт.)				Распределение оценок (%)			
			2	3	4	5	2	3	4	5
Краснодар	5	53,6	0	1	1	5	0	20	20	60

Диаграмма 1
Результаты (в %)

Все участники экзамена по французскому языку освоили программу основного общего образования (Диаграмма 1)

Средний балл по Краснодарскому краю составил 53, 6. Наибольшее количество баллов (63 балла) набрала выпускница из г. Краснодара. Максимально возможный результат (70 баллов) на экзамене по французскому языку в 2014 году не набрал ни один выпускник. В целом можно констатировать, что экзамен прошел успешно, о чем говорит отсутствие неудовлетворительных оценок.



Анализ результата экзамена по французскому языку показывает:

Раздел «Аудирование»

Задания экзаменационной работы в разделе «Аудирование» проверяли:

- умение понимать на слух основное содержание прослушанного текста;
- умение понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию.
- Для выполнения задания **В1** участникам предлагается прослушать четыре коротких диалога и определить, где происходит каждый из этих диалогов.

Средний набранный балл по данному заданию составил 4 балла при максимальном балле - 4 балла. Таким образом, процент выполнения данного задания составил 100%.

Для выполнения задания **В2** участникам предлагается прослушать пять высказываний и определить, какому из них соответствуют перечисленные утверждения.

Средний набранный балл по данному заданию составил 3 балла при максимальном балле - 5 баллов. Таким образом, процент выполнения данного задания составил 60%.

Для выполнения заданий **A1-A6** нужно было прослушать беседу двух людей. Задания имели следующий формат: были даны связанные со звучащим текстом утверждения или вопросы и предложены варианты ответов. Нужно было выбрать правильный ответ из трех предложенных вариантов. Средний набранный балл по данному заданию составил 4, 4 балла при максимальном балле - 6 баллов, а процент выполнения данного задания составил 73%.

Типичной ошибкой, которую экзаменуемые допустили в задании **A1-A6**, является следующая: экзаменуемые выбирают варианты ответов только потому, что эти же слова и выражения звучат в тексте, и забывают о том, что верный ответ, как правило, выражен синонимами.

Однако результаты по разделу «Аудирование» свидетельствуют о том, что большая часть участников экзамена, успешно справилась с заданиями данного раздела. У большинства выпускников сформированы умения понимать как основное содержание звучащих текстов, так и запрашиваемую информацию в прослушиваемом тексте.

Раздел «Чтение»

Задания экзаменационной работы в разделе «Чтение» проверяли:

- умение читать текст с пониманием общего содержания;
- умение понимать в прочитанном тексте запрашиваемую информацию.

С целью выполнения поставленной задачи экзаменуемым было предложено задание **В3** – Уровня 1, и задания **A7-A14** – Уровня 2.

Каждое задание состояло из инструкции на русском языке, объясняющей, как выполнять задание, текста и тестовых вопросов. Уровень сложности заданий различался уровнем сложности проверяемых умений, сложностью языкового материала и тематики текста.

Полученные данные по результатам выполнения экзаменационной работы в данном разделе позволяют проанализировать уровень сформированности вышеперечисленных умений.

Средний набранный балл за задание **В3** составил 6, 4 балла (максимальный балл – 7 баллов) или 91, 4% от максимального первичного балла.

Средний набранный балл при выполнении заданий **A7 – A14** составил 6 баллов (максимальный балл – 8 баллов) или 75% от максимального первичного балла.

Задание заключалось в следующем: нужно было прочитать текст и определить, какие из приведённых утверждений соответствуют содержанию текста, какие не соответствуют, и о чём в тексте не сказано.

По данному разделу могут быть даны следующие рекомендации:

- Учить внимательно читать инструкцию к выполнению задания и извлекать из нее максимум информации.
- Учить понимать основное (общее) содержание текста.
- Для чтения с пониманием основного содержания использовать: краткие газетные/журнальные статьи информационного характера, объявления, рекламные и информационные брошюры, путеводители.
- Чтение с пониманием основного содержания не предполагает полного понимания всего текста, поэтому следует приучать учащихся не стремиться понять (и тем более перевести) каждое слово в тексте.
- В заданиях на соответствие учащиеся должны уделять должное внимание списку тем (рубрик, заголовков), которые предшествуют собственно текстам.
- Следует учить учащихся находить ключевые слова в тексте, необходимые для понимания основного содержания, и обращать их внимание на то, что даже если они не точно знают значение слов, от которых не зависит понимание основного содержания, это не повлияет на результат выполнения задания.
- Учить целенаправленно извлекать необходимую или запрашиваемую информацию из текста.

Раздел «Грамматика и лексика»

Задачей экзаменационного теста в разделе «Грамматика и лексика» являлась проверка уровня сформированности навыков экзаменуемых использовать языковые единицы в коммуникативном контексте.

С целью выполнения поставленной задачи в раздел «Грамматика и лексика» были включены два задания: 1) проверяющее грамматические навыки (задание **В4-В12**) и 2) проверяющее словообразовательные навыки (задание **В13-В18**).

Задания **В4-В12** уровня 1 предполагали заполнение пропусков в предложениях грамматическими формами, образованными от приведенных слов. Задания **В13-В18** уровня 2 предполагали заполнение пропусков в предложениях однокоренными (родственными) словами, образованными от приведенных слов. Ответы, содержащие орфографические или грамматические ошибки, считались неверными.

В таблице представлен средний процент учащихся, верно выполнивших задания этого раздела (Таблица 1).

Таблица 1

Средний процент учащихся, верно выполнивших задания раздела «Грамматика и лексика»

Задание	Уровень сложности	Средний %
B4 – B12	1 уровень	66, 6
B13 – B18	2 уровень	76, 6

Как видно из выше представленной таблицы, с заданиями **B4–B12** участники справились хуже, чем с заданиями **B13–B18**, уровень сложности которых считается выше.

В заданиях **B4–B12** проверялись грамматические навыки, а именно умение использовать наиболее употребительные временные формы действительного и страдательного залогов в изъявительном наклонении, спряжение различных типов глаголов, имена существительные во множественном числе, образованные по правилу и исключения; имена прилагательные в положительной, сравнительной и превосходной степенях, образованные по правилу, а также исключения.

В заданиях **B13–B18** проверялись лексико-грамматические навыки, а именно умение образовывать слова согласно контексту, используя соответствующие аффиксы.

Анализ ответов, участников ГИА говорит о том, что выбор ответа зачастую делается «наугад», без опоры на контекст.

По-прежнему наиболее трудными для учащихся остаются видовременные личные формы глаголов: многие учащиеся не умеют анализировать контекст для определения времени, в котором происходило действие, последовательности описываемых действий и их характера.

Вызывает затруднения трансформация исходной формы глагола, существительного, прилагательного, наречия и т.д.

Исходя из анализа результатов выполнения данного раздела, рекомендуется:

- Формировать навыки употребления формы глагола. Добиваться от учащихся понимания того, для чего употребляется то или иное время глагола и какие действия оно обозначает.
- Давать учащимся большее количество заданий, в которых употребление соответствующей временной формы глагола осуществляется с учетом правила согласования времен.
- При обучении добиваться от учащихся внимательного прочтения всего текста до того, как они начинают выполнять задание. Это облегчит им выбор необходимого языкового материала.
- Разъяснять учащимся, что опорное слово нельзя заменять при заполнении пропуска на любое другое, даже если оно подходит по смыслу.
- Учить учащихся вдумываться в смысл предложения, прежде чем заполнять пропуск или выбирать соответствующую лексическую единицу.
- Большое внимание уделять вопросам сочетаемости лексических единиц.
- Приучать учащихся всегда писать четко и аккуратно.

Раздел «Письмо»

Задачей экзаменационного теста в разделе «Письмо» являлась проверка уровня сформированности умений экзаменуемых использовать письменную речь для решения коммуникативно-ориентированных задач, а именно написать письмо личного характера (задание **C1**).

Стимулом для высказывания в задании **C1** был отрывок из письма друга по переписке, в котором сообщалось о событиях в жизни друга и задавались вопросы.

Средний результат выполнения задания **C1** составил 84% от максимального балла.

Анализ выполнения экзаменуемыми этого раздела можно сделать, основываясь на характере допущенных типичных ошибок.

При выполнении задания **C1** (*Письмо личного характера*) большинство экзаменуемых правильно выбрали элементы неофициального стиля. Практически все испытуемые соблюдали нормы вежливости, начиная письмо с благодарности за полученное письмо, подавляющее большинство употребляли соответствующую завершающую фразу и ставили правильно подпись в конце

письма. Более трудным оказалось выполнение коммуникативной задачи. Экзаменуемые не всегда могли представить полный ответ на запрашиваемую в письме информацию, допускали грамматические, лексические и орфографические ошибки.

Анализ типичных ошибок, допущенных при выполнении заданий в разделе «Письмо», позволяет сформулировать следующие общие рекомендации:

1. Следует знакомить учащихся с разными видами заданий по письму, обсуждать специфику коммуникативной задачи определенного типа и вытекающие из этой коммуникативной задачи особенности каждого вида.

2. Необходимо научить учащихся внимательно читать инструкцию к заданию, извлекать из нее максимум информации, видеть коммуникативную задачу и формальные ограничения (рекомендуемое время выполнения, требуемый объем).

3. Рекомендуется тренировать учащихся в выполнении письменных заданий разного объема, чтобы они были готовы написать работу в соответствии с объемом, указанным в тестовом задании. Недостаточный объем письменного высказывания, как и значительное превышение заданного объема, ведут к снижению баллов. Для овладения умениями письменной речи следует учить школьников анализировать свои собственные работы и редактировать их в нужном направлении.

4. Перед началом работы учащиеся должны уметь отобрать материал, необходимый для полного и точного выполнения задания в соответствии с поставленными коммуникативными задачами, а после написания работы уметь проверить ее и с точки зрения содержания, и с точки зрения формы.

5. Необходимо также определить стиль (официальный, неофициальный) в зависимости от адресата и вида задания и придерживаться его на протяжении всего текста.

Раздел «Говорение»

В разделе «Говорение» участникам экзамена было предложено два задания для устного ответа: **С2** – тематическое монологическое высказывание, **С3** – диалог-расспрос. Средний результат выполнения задания **С2** составил 73, 3% от максимального балла. Средний результат выполнения задания **С3** составил 71, 1% от максимального балла. Можно сделать вывод, что участники экзамена практически одинаково успешно справились с заданиями 1-го и 2-го уровня.

ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

В целях оптимизации подготовки к государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования по французскому языку в 2015 году целесообразно обратить внимание на определенные аспекты подготовки учащихся.

Необходимо научить школьников внимательно читать задания и извлекать из них максимум информации, которая поможет при их выполнении (содержание задания особенно важно при написании личного письма, построении монологического высказывания и участии в диалоге).

Следует использовать различные стратегии работы со звучащим/напечатанным текстом в зависимости от поставленной коммуникативной задачи: с пониманием основного содержания или с поиском запрашиваемой информации (разделы «Задания по аудированию» и «Задания по чтению»).

В заданиях на нахождение запрашиваемой информации учащиеся должны уметь выделять запрашиваемую информацию и игнорировать ненужную (второстепенную).

В заданиях по чтению (**A7 – A14**) важно, чтобы учащиеся понимали разницу между ответами «не верно» и «в тексте не сказано».

Стоит приучать учащихся внимательно читать текст, который необходимо восстановить; находить в предложениях слова – маркеры, которые подскажут каким образом, следует преобразовать вынесенное слово.

Во время подготовки к устному ответу следует продумывать его в соответствии с полученной карточкой для учащихся.

**Динамика изменений средних краевых показателей результатов
государственной итоговой аттестации по образовательным программам
основного общего образования
2012-2014 годы**

Предмет	Годы	Средний балл	Процент оценок (%)			
			«2»	«3»	«4»	«5»
Математика	2012	15,8	5,1	43,1	31,2	20,6
	2013	18,8	2,4	25,3	48,3	24,0
	2014	18,8	1,0	22,6	57,0	19,4
Русский язык	2012	34,9	0,9	18,6	38,1	42,4
	2013	34,4	1,3	20,5	37,4	40,8
	2014	37,0	0,3	9,3	42,3	48,1
Физика	2012	20,43	0	28,8	52,2	18,9
	2013	25,6	0	18,7	44,4	36,8
	2014	23,4	0,4	27,7	47,7	24,2
Химия	2012	25,13	0,3	8,0	43,2	48,5
	2013	25,7	0,1	8,5	37,1	54,2
	2014	26,8	0	7,6	31,1	61,3
Биология	2012	24,5	0,3	41,5	48,8	9,3
	2013	32,3	0	15,7	37,9	46,3
	2014	29,3	0	25,2	54,2	20,7
География	2012	24,4	0,2	14,5	54,3	31,0
	2013	24,9	0	12,4	41,7	45,8
	2014	25,2	0	8,5	47,9	43,6
Обществознание	2012	27,95	0,3	23,5	60,2	16,0
	2013	31,7	0	10,7	49,6	39,7
	2014	29,6	0,1	17,4	56,4	26,1
История	2012	26,5	0,6	32,3	51,3	15,7
	2013	28,8	0,4	22,2	50,1	27,3
	2014	26,8	2,9	29,9	48,2	19,0
Литература	2012	16,94	0,2	18,4	39,7	41,6
	2013	17,1	0,4	14,9	41,9	42,8
	2014	16,7	0	20,9	41,7	37,4
Информатика	2012	15,7	0,1	13,3	49,6	37,0
	2013	17,0	0	7,6	39,8	52,6
	2014	16,0	0	10,1	50,9	39,0
Английский язык	2012	58,4	0,1	8,6	30,5	60,8
	2013	60,0	0,1	6,5	26,1	67,3
	2014	57,2	0,8	8,4	38,2	52,6
Немецкий язык	2012	51,5	0	0	83,3	16,7
	2013	55,4	0	7,6	46,2	46,2
	2014	48,0	0	33,3	50,0	16,7
Французский язык	2012	63,23	0	0	23,1	76,9
	2013	58,5	8,3	0	8,3	83,3
	2014	53,6	0	20,0	20,0	60,0

АДМИНИСТРАЦИЯ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ИТОГОВАЯ АТТЕСТАЦИЯ
ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ ОСНОВНОГО
ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
2014

ИНФОРМАЦИОННЫЙ СБОРНИК